

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201109
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814201109.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletých detí Ľ. N. nar. XX.XX. XXXX a C. N. nar. XX.XX. XXXX, detí matky C. Y. nar. XX.XX. XXXX, bytom O. S.. Q. X a maloletej Ľ. N. nar. XX.XX. XXXX, dieťaťa matky G. N. nar. XX.XX. XXXX, bytom Š. P. XXX, na návrh otca Ľ. N. nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom O. J. XXX, t.č. bytom G. Č. XX, Česká republika, o zníženie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Otec svojím podaním zo dňa 07.02. 2014 žiadal znížiť výživné na maloleté deti. Matky maloletých detí neuviedol. Súd zistil, že maloleté deti Ľ. a C. pochádzajú z mimomanželského vzťahu s ich matkou C. Y. a maloletá Ľ. pochádza z jeho rozvedeného manželstva s jej matkou G. N..

Otec po poučení súdu vo svojej výpovedi dňa 11.04. 2014 uviedol, že vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom si neplnil a preto rozsudkom tunajšieho súdu 3T/31/2014 z 11.04. 2014 bol odsúdený pre zanedbanie povinnej výživy voči týmto maloletým deťom za obdobie od mesiaca august 2012 až doposiaľ. Bol mu vyčíslený aj nedoplatok na výživnom za uvedené obdobie a bol mu uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Zatiaľ je zamestnaný prostredníctvom pracovnej agentúry vo firme Daikin s.r.o. Plzeň a jeho príjem činí asi 9.000,- Kč čistého mesačne. V budúcnosti bude musieť vykonať povinné práce a zrejme bude nezamestnaný. Tento návrh zatiaľ berie späť a žiada konanie vo veci zastaviť. Uvažuje o podaní nového návrhu na zníženie výživného voči maloletým deťom. Návrh podá po poučení zo strany súdu kvalifikovane.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných

záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /