

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914202954
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914202954.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci navrhovateľa: I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX P. proti odporkyni: D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX P. v konaní o určenie manželského výživného takto:

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť uhrádzať pre neho výživné. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa je jeho manželkou, on nemá žiadny príjem je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a preto je povinnosť odporkyne uhrádzať pre neho výživné.

Odporkyňa sa vo veci nevyjadрила.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:

Účastníci sú manželia. Od roku 2012 odporkyňa pracuje a býva vo Veľkej Británii a s navrhovateľom v podstate spolu nežije. S manželstva účastníkov pochádzajú tri maloleté deti, ktoré sú toho času v starostlivosti matky odporkyne. Odporkyňa je síce zamestnaná avšak všetok svoj príjem používa na zabezpečenie potrieb maloletých detí a vlastných osobných potrieb. Odporca je dlhodobo nezamestnaný a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Nemá toho času žiadny príjem.

Tieto skutočnosti súd zistil z návrhu navrhovateľa z jeho výpovede a zo správy ÚPSVaR Trebišov vo veci 8P/318/2013.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd zamietol návrh navrhovateľa na určenie výživného potom čo zistil, že pomery u odporkyne- jeho manželky nedovoľujú, aby zo svojho príjmu uhrádzala výživné na navrhovateľa. Príjem navrhovateľky je výlučne určený pre jej osobné potreby a potreby troch maloletých detí. Navrhovateľ ako otec maloletých detí totiž na výživu a na zabezpečenie ostatných potrieb týchto maloletých detí ničím neprispieva.

Keďže nie sú splnené zákonné podmienky na určenie výživného na navrhovateľa zo strany odporkyne - jeho manželky, súd návrh navrhovateľa zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.