

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913211476
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913211476.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: P. K., nar.X.X.XXXX, bytom N. XXX, U. zast. JUDr. Tomáš Jánošík, advokát, Hviezdoslavova 1018, Trebišov proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa a.s., Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31690904, práv.zast. Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom Užhorodská 21, Košice, IČO: 47231785 o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Súd nevyhovuje žiadosti žalobcu o odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice zo dňa 19.1.2012 sp.zn. 3C/1856/2012.

III. Súd nevyhovuje návrhu na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci na Arbitrážnom súde Košice pod sp.zn. 3C/1856/2012.

IV. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na trovách konania sumu 277,17Eur na účet právneho zástupcu žalovaného v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice zo dňa 19.1.2012 sp.zn. 3C/1856/2012 a zároveň žiadal, aby súd nariadil odklad vykonateľnosti vyššie uvedeného rozsudku Arbitrážneho súdu Košice do právoplatného rozhodnutia súdu o zrušení vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že vyššie uvedeným rozhodcovským rozsudkom mu bola uložená povinnosť uhradiť žalovanému 168,64 Eur , ako aj trovy rozhodcovského konania vo výške 276,-Eur, avšak podľa neho zo strany rozhodcovského súdu došlo k takým závažným procesným pochybeniam, ktoré zakladajú zákonný dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalobca nepodal žalobu v zákonnej 30 dňovej lehote, teda došlo k zmeškaniu prekluzívnej lehoty. Zároveň žiadal aj trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, obsahom spisu Arbitrážneho súdu Košice sp.zn. 3C/1856/2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice zo dňa 19.1.2012 sp.zn. 3C/1856/2012 žalobca bol zaviazaný zaplatiť žalovanému sumu vo výške 168,64 Eur a trovy rozhodcovského konania vo výške 276,-Eur. Tento rozhodcovský rozsudok žalobca prevzal dňa 21.6.2013, ako to vyplýva z obsahu spisu Arbitrážneho súdu Košice , konkrétne z doručenky pripojenej k rozhodcovskému rozsudku.

Práva a povinnosti účastníka rozhodcovského konania sú upravené zákonom č.244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. §40 ods.1 zák.č.244/2002 Z.z. účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku.

Podľa ust. § 41 ods.1 zák.č.244/2002 Z.z. žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Podľa ust. § 36 ods.1 OZ vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

Podanie žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku je právnym úkonom. Pre vznik práva podať žalobu na zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu zákon č.244/2002 Z.z stanovuje v §41 ods.1 podmienku, ktorou je určenie lehoty na podanie žaloby. Uplynutím tejto lehoty zaniká právo účastníka rozhodcovského konania podať návrh na zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu z dôvodu, že nebola splnená podmienka v zmysle § 36 ods.1 OZ, t.j. dodržanie zákonom stanovenej lehoty.

V danom prípade lehota 30 dní na podanie žaloby na zrušenie rozhodcovského súdu začala plynúť žalobcovi dňom 22.6.2013, pretože rozsudok mu bol doručený dňa 21.6.2013. Právo podať žalobu na zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu trvalo až do 22.7.2013 /21.7.2013 pripadol na nedeľu/, pretože ešte 22.7.2013 plynula 30 dňová lehota na podanie žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Uplynutím dňa 22.7.2013 došlo k zániku práva podať žalobu na zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu. Žalobca podal žalobu až dňa 25.7.2013, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty.

Podľa ust. § 80 písm. b/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo porušenia práva.

Žalobou na zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu sa žalobca domáhal toho, aby súd zrušil rozsudok rozhodcovský, v dôsledku čoho by mu nevznikla vo vzťahu k žalovanému žiadna povinnosť. Oprávnenou osobou na podanie takejto žaloby je iba tá osoba, ktorá uplatní právo v zákonom stanovenej lehote. Ak osoba uplatní právo, ktoré jej vyplýva z právneho predpisu po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, nie je takáto osoba procesne legitimovaná na podanie návrhu na začatie súdneho konania, pretože uplatňuje právo, ktoré zaniklo uplynutím lehoty. Procesne legitimovaným účastníkom konania na strane žalujúcej je iba osoba, ktorá preukáže, že v čase začatia konania a aj po dobu trvania súdneho konania je nositeľom práva, ktoré vyplýva pre neho z právneho predpisu. V tejto veci však bolo jednoznačne preukázané, že už v čase podania návrhu na začatie konania žalobca nebol osobou, ktorej z právneho predpisu vyplývalo právo uplatňované v žalobe, pretože došlo k zániku tohto práva ešte pred podaním žaloby.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu zamietol.

Keďže súd nevyhovel žalobe žalobcu na zrušenie rozsudku rozhodcovského súdu, žiadosť žalobcu o odklad vykonateľnosti rozsudku rozhodcovského súdu nie je dôvodná, a preto tejto žiadosti súd nevyhovel.

Na pojednávaní dňa 11.4.2014 právny zástupca žalobcu navrhol konanie prerušiť do právoplatného skončenia veci na Arbitrážnom súde Košice pod sp.zn. 3C/1856/2012 z dôvodu, že žalobca podal odpor proti rozhodcovskému rozsudku.

Súd návrhu žalobcu na prerušenie konania nevyhovel, keďže v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na prerušenie konania podľa ust. § 109 a § 110 O.s.p.

Podľa ust. 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca žalovaného vyčíslil trovy konania písomným podaním zo dňa 11.4.2014 takto:

1. Odmena za úkony právnej služby:

Trovy právneho zastúpenia žalovaného pozostávajú z odmeny advokáta za 3 úkony právnej pomoci poskytnutej žalovanému:

1. Prevzatie a príprava zastupovania 18.9.2013 60,07Eur+7,81Eur režijný paušál /§13a ods.1 písm.a/ a §16 ods.3 v spojení s §11 ods.1 písm.a/ vyhl.č.655/2004/

2. Podanie vyjadrenia zo dňa 17.3.2014 na súd 60,07Eur+8,04Eur režijný paušál /§13a ods.2 písm.b/ a §16 ods.3 v spojení s §11 ods.1 písm.a/ vyhl.č.655/2004/

3. Účasť na pojednávaní dňa 11.4.2014 60,07 Eur+8,04Eur režijný paušál /§13a ods.2 písm.b/ a §16 ods.3 v spojení s §11 ods.1 písm.a/ vyhl.č.655/2004/

Odmena bez DPH.....204,10Eur

DPH 20% 40,82Eur

Spolu odmena za úkony právnej pomoci..... 244,92Eur.

2. Náhrada za stratu času:

Za čas strávený cestou do miesta ,ktoré nie je sídlom advokáta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času za r.2014 vo výške 13,40Eru za každú aj začatú polhodinu /§17 ods.1 vyhl.č.655/2004 Z.z./.

Účasť na pojednávaní dňa 11.4.2014 na OS Trebišov:

Trvanie cesty /KE-TV resp. TV-KE/ 1 hod., t.j. 2 začaté polhodiny.

Počet ciest 2 /1pojednávanie, t.j. 1xKE-TV a 1X TV-KE/

Strata času celkovo 4 polhodiny

Náhrada za stratu času spolu 53,60 Eur bez DPH

DPH 20%10,72Eur

Náhrada za stratu času spolu64,32Eur

3. Náhrada preukázaných cestovných výdavkov:

Náhrada cestovného /základná náhrada+spotrebované pohonné hmoty/ v zmysle ust. §15 písm.a/ v spojení s §16 ods.4 vyhlášky za použitie osobného motorového vozidla tov.značky Škoda, EČV:KE397FE/ za cestu na pojednávaní na OS Trebišov dňa 11.4.2014:

vzdialenosť /KE_TV-KE/ 48x2=96km

spotreba 7,3L/100km

cena PH: 1,350 Eur/liter

základná náhrada 0,183 Eur/ km

Náhrada za spotrebované PH: 9,46 Eur

Základná náhrada: 17,57 Eur

Náhrada cestovných výdavkov27,03Eur bez DPH

DPH 20%5,41Eur

Náhrada cestovných výdavkov spolu32,44Eur

Celková náhrada trov konania341,68Eur.

Súd preskúmal vyčíslené trovy konania a zistil, že právny zástupca tieto 3 úkony skutočne vykonal, odmenu a rež. paušál vyčísliť v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. Z toho dôvodu žalovanému bola priznaná

odmena a rež. paušál za 3 úkony podľa vyčíslenia právnym zástupcom vo výške 244,92Eur vrátane DPH.

Čo sa týka vyčíslenej náhrady za stratu času, ako aj vyčíslenej náhrady cestovných výdavkov z titulu účasti na pojednávaní na tunajšom súde dňa 11.4.2014, podľa názoru súdu účelne vynaložené trovy sú iba v jednej tretine vzhľadom k tomu, že v ten istý deň ten istý právny zástupca na tunajšom súde zastupoval žalovaného aj v ďalších dvoch veciach /sp.zn. 9C/134/2013, 9C/133/2013/pričom aj v týchto ďalších dvoch veciach bol vyhlásený rozsudok a právny zástupca náhradu za stratu času a náhradu cestovných výdavkov vyčíslil takisto v plnom rozsahu. Z tohto dôvodu súd z titulu náhrady za stratu času a náhrady cestovných výdavkov znížil vyčíslenú sumu na 1/3-inu t.j. na sumu 32,25Eur /náhrada za stratu času 64,32Eur + náhrada cestovných výdavkov 32,44Eur t.j. 96,76Eur : 3/.

Takto celkove trovy právneho zastúpenia, na ktoré žalovaný ako úspešný účastník má právo predstavujú sumu 277,17Eur /244,92+32,25Eur/.

Súd v danom prípade nevzhladol podľa §150 ods.1 O.s.p. dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe zásady úspešnosti súd zaviazal neúspešného žalobcu na náhradu trov konania pre žalovaného v sume 277,17Eur,tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, ktoré je povinný zaplatiť na účet práv. zástupcu žalovaného podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./ Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.