

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312220978
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312220978.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, v konaní zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: Q. G., F. XX.XX.XXXX, F. T. A., E. XX, v konaní zastúpená opatrovníkom: Jana Vrecníková, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 107,47 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 107,47 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 97,70 Eur od 21.6.2009 až do zaplatenia na účet vedený vo VÚB a.s., číslo účtu 2208551257/0200, VS 3315068, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to na súdnom poplatku 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 58,15 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Československej obchodnej banke, a.s., číslo účtu 4009339586/7500, VS 3315068, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 97,70 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 9,77 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. z dlžnej sumy 97,70 Eur od 21.6.2009 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytla žalovanej na základe Zmluvy o pôžičke e.č.: 1510389 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 20.4.2007 (ďalej len „Zmluva“) úver, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou 26 pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.6.2009. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi nespĺnila v čase určenom v Zmluve, čím sa dostala do omeškania. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od žalovanej zaplatenie zostatku dlžnej istiny podľa identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 97,70 eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu na základe príslušných

zmluvných ustanovení. Po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaná svoj záväzok do dnešného dňa neuhradila ani len sčasti. V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky je dlžník v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pôžičke, povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu za omeškanie splácania pôžičky vo výške 10 % z dlžnej čiastky.

Okresný súd levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 19.2.2013 pod č.k. 7Ro/494/2012-19. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 30.1.2014 pod č.k. 7Ro/494/2012-34 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice žalovanej zdržujúcej sa na neznámom mieste ustanovil uznesením OS Levice zo dňa 12.3.2014 pod č.k. 7C/46/2014-40 opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd na pojednávaní dňa 11.4.2014 rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Opatrovník žalovanej po oboznámení sa s návrhom ako i pripojenými dokladmi ponechal rozhodnutie na úvahu súdu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok uzavrela so žalovanou dňa 20.4.2007 Zmluvu o pôžičke - číslo zmluvy 7041988309. Predmetom financovania pôžičky bol tovar: kopačky ADIDAS, botasky NIKE v kúpnej cene 6072,- Sk (201,55 Eur). Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v 26-tich mesačných splátkach po 300,- Sk (9,96 Eur) pri ročnej percentuálnej miere nákladov 26,10 % s tým, že celková výška pôžičky bola dohodnutá vo výške 7800,- Sk (258,91 Eur). Splátky mali byť uhrádzané poštovou poukážkou. V zmluve bolo uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Podmienky k Zmluve o pôžičke a Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaná na zmluve svojim podpisom potvrdila, že bola oboznámená so zmluvnými podmienkami, a že s nimi súhlasí, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.6.2012 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou bola postúpená na uvedenú spoločnosť pohľadávka spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. voči žalovanej vo výške 107,47 Eur. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG ako postupníkom dňa 11.6.2012 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške dlžnej istiny 97,70 Eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou postúpená spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG.

Podľa hlavy 6 bod 6.1. Podmienok k Zmluve o pôžičke Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú Pôžičku a to v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a) alebo VOP.

Podľa hlavy 6 bod 6.2. Podmienok, pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a) alebo v Zmluve a) alebo v Podmienkach a) alebo VOP stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa hlavy 12 bod 12.2. Podmienok, Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky v 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Na základe prevedeného dokazovania súd bol toho názoru, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná v celom rozsahu. Medzi pôvodným veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere (č. zmluvy 7041988309), predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov na kúpu kopačiek ADIDAS a botasiek NIKE. Obsahom tohto záväzkového vzťahu bola povinnosť žalobcu ako veriteľa, poskytnúť úver žalovanej a na základe zmluvy žalovanej vznikla povinnosť poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom vrátane dohodnutého úroku. Žalovaná sa v zmluve zaviazala poskytnutý úver aj s dohodnutým príslušenstvom vrátiť v 26-tich mesačných splátkach po 300,- Sk (9,96 Eur) a to v celkovej výške 7.800,- Sk (258,91,Eur). Žalovaná pôvodnému veriteľovi neuhradila dlžnú istinu vo výške 97,70 Eur. Zostatok neuhradenej istiny predstavuje tak sumu vo výške 97,70 Eur, ktorú sumu je žalovaná povinná uhradiť. Taktiež je povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 9,77 Eur, ktorá bola dohodnutá v hlave 12 bod 12.2. podmienok a predstavuje 10 % postúpenej istiny 97,70 Eur, s ktorou bola žalovaná v omeškaní. Vzhľadom na charakter

zmluvnej pokuty, hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti, súd jej výšku považoval za primeranú.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto

zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobkyňa sa s plnením dlhu dostala do omeškania, preto súd priznal úroky z omeškania vo výške 9 % počnúc dňom 21.6.2009 (20.6.2009 nastala konečná splatnosť úveru) až do zaplatenia. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov.

Žalobca mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal žalovanú k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 58,10 Eur t.j. 2 úkony po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby), 2xRP po 7,63 Eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 11.4.2014