

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812201867
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812201867.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: O.. Z. A., nar. X.X.XXXX, bytom H., ul. G. č. XXX/XX, proti odporcovi : O.. D. P. - E..I..T..L..J.. so sídlom H., ul. E. č. XX/X, IČO XX XXX XXX, zast. JUDr. Milanom Sobotom, advokátom so sídlom Nitrianske Rudno, Hlavná č. 659, o neplatnosť zmluvy o pôžičke, takto

rozhodol:

U r č u j e , že Zmluva o pôžičke zo dňa 12.08.2008 uzatvorená medzi O.. D. P. E..I..T..L..J.., IČO: XX XXX XXX, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., E. XXX/XX ako veriteľom a O.. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom H., G.É. XXX/XX ako dlžníkom a záložcom, je v celosti n e p l a t n á .

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 3.2.2012 domáhal sa určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 12.8.2008, na základe ktorej mu odporca poskytol pôžičku 5.000.000,- Sk do 31.12.2010 s úrokom 24% ročne, t.j. 100.000,- Sk mesačne. Úrok bol splatný k 20. dňu v mesiaci a v prípade, že nebude úrok takto zaplatený na účte veriteľa, stáva sa splatná celá pôžička okamžite, ktoré dojednanie považuje za prednostne neplatné, keďže úrok bol povinný platiť vopred. Prvý úrok vo výške 26.666,- Sk bol splatný do troch dní od podpísania zmluvy. RPMN je 24%. Finančné prostriedky boli zabezpečené záložným právom k nehnuteľnostiam v k.ú. F.. Ako dlžník sa v zmluve zaviazal použiť peňažné prostriedky z časti na splatenie úveru z Ľudovej banky a.s. Bratislava a do dvoch týždňov od podpísania zmluvy zabezpečiť výmaz záložných práv v prospech Ľudovej Banky a.s. Bratislava na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 10.1.2006. Ako dôvod neplatnosti zmluvy navrhovateľ uviedol, že nemal možnosť sa po podpise a pred prevzatím peňazí dostatočne sa oboznámiť s obsahom zmluvy, ani s realnosťou jej plnenia. Nemal možnosť vplyvať na podmienky v nej uvedené. Zmluvné strany sa stretli k podpisu zmluvy o pôžičke priamo v kancelárii u notára, kde boli zmluvy pripravené k podpisu. Navrhovateľ podpísal zmluvu ako súkromná osoba, odporca konal ako podnikateľ v rozsahu svojej podnikateľskej činnosti. V zmluve nie je určené platným spôsobom, ako sa má platiť úrok, nie je teda platne ustanovené, kedy nastáva právo veriteľa uplatniť sankciu za omeškanie, neplatné je ustanovenie o okamžitom zosplatnení celej istiny pôžičky. Rozporné je ustanovenie o platení úrokov počas trvania zmluvy o pôžičke a následné jednorázové splatenie istiny, ktoré zakladá nevyrovnané rozdelenie práv a povinností a tým fakticky núti dlžníka, aby v priebehu trvania pôžičky držal finančné prostriedky u seba, aby bol následne schopný vrátiť istinu. V zmluve je teda ustanovenie, ktoré vykazuje znaky úžery v skrytej forme. Zmluva je absolútne neplatná, pretože obchádza svojimi ustanoveniami zákon a sľubuje jednej strane plnenie zákonom nedovolené. Dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 2% mesačne z nesplatenej sumy zakladá nevyvážený vzťah medzi právami a povinnosťami, pričom zmluvná pokuta

mala byť splatná v prvom rade a až následne istina. Údaj o RPMN 24% sa nezakladá na pravde, pretože ide o ročnú úrokovú mieru a nie o ročnú percentuálnu mieru nákladov. Do hodnoty RPMN nebol zahrnutý poplatok 21.200,- Sk. Výška úroku 24% s ohľadom na dobu pôžičky, výšku pôžičky je neprimerane vysoká a odporuje dobrým mravom. Ďalej uviedol, že dňa 8.7.2008 bola medzi účastníkmi podpísaná iná zmluva o pôžičke na 4.000.000,- Sk, ktorú mal taktiež použiť na splatenie úveru z Ľudovej banky a.s. a zabezpečiť výmaz záložného práva. Závazkom dlžníka z napadnutej zmluvy použiť časť pôžičky na splatenie úveru nemohol byť viazaný, pretože ku dňu 30.7.2008 bol celý úver v Ľudovej banke splatený. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení spočíva v tom, že sa nachádza v stave právnej a faktickej neistoty, pretože veriteľ koná v smere vymôcť dlh, konkrétne aj voči ručiteľovi po tom, čo vyhlásil celý dlh za splatný. Ako spotrebiteľ má vždy daný naliehavý právny záujem.

Odporca bol vzatý do väzby v trestnej veci dňa 6.10.2008, od 21.9.2011 vykonáva trest odňatia slobody v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody s pravdepodobným ukončením trestu 21.4.2016. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že podniká pod obchodným menom O. D. P. - E..I..T..L..J.. IČO XXXXXXXX s miestom podnikania H., E. č. XX/X v rôznych predmetoch podnikania, z ktorých prevádzok má väčšinu zrušených. Okrem iného podnikal aj v oblasti poskytovania pôžičiek nebankovým spôsobom. V písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že zmluva o pôžičke obsahuje všetky náležitosti právneho úkonu pôžičky, je dostatočne určená, zrozumiteľná, neodporuje zákonu, dobrým mravom, nebola uzavretá omylom, ani v tiesni, resp. za nápadne nevýhodných podmienok. Navrhovateľ mal dostatok času oboznámiť sa s obsahom zmluvy, už mesiac predtým dňa 8.7.2008 uzavrel s odporcom zmluvu o pôžičke na 4.000.000,- Sk, pričom obsah týchto zmlúv je takmer totožný. Dohodnutý úrok ako aj zmluvná pokuta boli v roku 2008 v nižších sadzbách ako v obdobných prípadoch. Keďže navrhovateľ svoj záväzok nesplnil ani po uplynutí splatnosti pôžičky vyzval ho odporca k plneniu výzvou z 19.10.2011 a následne podal návrh na začatie exekučného konania na základe exekučného titulu a exekúcia sa vedie u súdneho exekútora E. D. S. pod č. Ex 955/2011.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi - zmluvou o pôžičke z 8.7.2008, Zmluvami o pôžičke z 12.8.2008, príjmovými pokladničnými dokladmi, výpisom zo živnostenského registra, upovedomením o začatí exekúcie Ex 955/11, výpisom z účtu z Volksbank Slovensko a.s., výzvou na splnenie dlhu z 19.10.2011, písomným vyjadrením navrhovateľa z 21.5.2012, z 28.5.2012, z 19.6.2012, 18.6.2012, správou zo skontrolovania, znaleckým posudkom č. 98/2011, ftc. žaloby vo veci 10C/17/2012, 12C/17/2012, ftc. zápisníc z pojednávania z týchto vecí, ftc. listín vo veci exekúcie 9Er/1469/2011, Ex 988/2011, znaleckým posudkom č. 55/2011, znaleckým posudkom č. 39/2011, ftc. daňových priznaní navrhovateľa za rok 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, odborným vyjadrením č. 280/2011, výdavkovým pokladničným dokladom z 12.8.2008, príjmovým pokladničným dokladom z 12.8.2008, zmluvami o pôžičke uzavretými medzi odporcom a dlžníkmi S. J., D. M., S. E., I. R., E. A., oznámením ČSOB a.s. Bratislava, dokladmi o vklade peňažných prostriedkov na účet odporcu - splácanie úrokov, výsluchom svedkov O. O. B., svedka O. L. E., výsluchom svedka D. D. U., Správou zo skontrolovania, spismi OS Prievidza č. 16Er/1972/2009, 9Er/249/2009, 16C/62/2009, 15 Er 1399/2008, 15Er/3091/2011, 16C/216/2009, 9Er/2227/2008, 15Er/198/2009, 16Er/988/2008, 9Er/1742/2008, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z písomnej Zmluvy o pôžičke zo dňa 12.8.2008 uzavretej medzi navrhovateľom ako dlžníkom a odporcom a ručiteľom spoločnosťou TECHNOL development s.r.o. Prievidza vyplýva, že veriteľ poskytol dlžníkovi peňažnú pôžičku vo výške 5.000.000,- Sk od 12.8.2008 do 31.12.2010 s úrokom 2% mesačne. Úrok 100.000,- Sk je splatný vždy k 20. dňu mesiaca. V prípade nezaplatenia úroku na účet veriteľa, je splatná celá pôžička okamžite. Prvý úrok vo výške 26.666,- Sk je splatný do troch dní od podpísania zmluvy. Peňažné prostriedky budú veriteľom vyplatené v hotovosti dlžníkovi hneď po podpísaní tejto zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov je 24%. Finančné prostriedky budú zabezpečené záložným právom k nehnuteľnostiam v k.ú. F., zapísané v LV č. XXXX, rozostavaná stavba na parcele č. XXXX/XX a parcela č. XXXX/X a pozemky parc. registra C č. XXXX/XX vo výmere 214 m², parcela č. XXXX/XX vo výmere 1257 m², ktorých vlastníkom je záložca O. Z. A.. Dlžník sa zároveň v zmluve zaviazal použiť poskytnuté finančné prostriedky na splatenie úveru z Ľudovej Banky a.s. Bratislava a zaviazal sa do dvoch týždňov od podpísania zmluvy zabezpečiť výmaz záložných práv v prospech Ľudovej banky a.s. Bratislava, ktoré sa týkajú horeuvedených nehnuteľností. Dlžník sa zaviazal platiť úrok 100.000,- Sk mesačne s tým, že úrok je splatný mesačne dopredu. Ak nebude úrok takto zaplatený, stáva sa splatná celá nesplatená suma pôžičky. Pre prípad omeškania si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 2% z nesplatenéj sumy za každý aj začatý mesiac omeškania.

Dlžník sa zaviazal zároveň zaplatiť aj poplatok za právne služby 21.200,- Sk. V časti V. Ručiteľské vyhlásenie sa nachádza vyhlásenie spoločnosti TECHNOL development s.r.o. Prievidza, podľa ktorého ručiteľ vyhlásil veriteľovi, že v prípade ak dlžník nespláti dlh opísaný v zmluve o pôžičke, zaväzuje sa uhradiť dlh za dlžníka. Veriteľ sa s ručiteľom dohodli, že v prípade ak bude dlžník v omeškaní a veriteľ vyzve ručiteľa na plnenie za dlžníka, ručiteľ dlh splní. Ručiteľ sa zaviazal plniť dlh, ktorý vznikol a je opísaný v zmluve o pôžičke. V závere zmluvy sa nachádza vyhlásenie, že tento právny úkon uzavreli účastníci na základe slobodného rozhodnutia, právny úkon nebol urobený v tiesni, za nápadne nevýhodných podmienok. Zmluva bola účastníkmi prečítaná, úplne a správne schválená a na znak súhlasu vlastnoručne podpísaná. Navrhovateľ bol v zmluve označený ako O.. Z. A., nar. X.X.XXXX, ďalej svojím rodným číslom, trvalým bydliskom a č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX.

Z oznámenia ČSOB a.s. Bratislava vyplýva, že č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX je účtom O.. Z. A. Q. IČO XXXXXXXXX a disponovať s týmto účtom mohli okrem iných osôb aj navrhovateľ.

Z LV č. XXXX k.ú. F.y zo dňa 19.6.2012 vyplýva, že na pozemkoch parcela č. XXXX/XX, rozostavané stavby na parcele č. XXXX/XX a XXXX/XX je zapísané ako prvé v poradí záložné právo v prospech Ľudovej banky a.s. Bratislava podľa zmluvy zo dňa 10.1.2006.

Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 12.8.2008 vyplýva, že odporca vyplatil navrhovateľovi dňa 12.8.2008 sumu 5.000.000,- Sk z titulu poskytnutej pôžičky, ktorý doklad podpísal navrhovateľ ako príjemca a odporca ako osoba vyhotoviteľa. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 12.8.2008 vyplýva, že v uvedený deň uhradil navrhovateľ odporcovi ako príjemcovi sumu 26.666,- Sk ako úroky z pôžičky.

Z výpisov o vklade v hotovosti na účet zo dňa 23.8.2008 vyplýva, že vložil navrhovateľ na účet odporcu dňa 23.8.2008 sumu 100.000,- Sk, dňa 18.9.2008 sumu 100.000,- Sk, zo dňa 20.10.2008 vyplýva, že v uvedený deň vložil na účet odporcu sumu 100.000,- Sk, dňa 20.11.2008 vyplýva, že navrhovateľ vložil na účet odporcu v uvedený deň sumu 100.000,- Sk, dňa 19.12.2008 sumu 100.000,- Sk, dňa 21.1.2009 sumu 3.319,40 eur, dňa 20.2.2009 sumu 3.319,40 eur.

Navrhovateľ v priebehu konania zotrval na tvrdených dôvodoch neplatnosti zmluvy o pôžičke. S odporcom a jeho otcom sa poznal asi od roku 2004, s odporcom mal aj podnikateľské vzťahy v oblasti drobných stavebných prác. V tomto roku potreboval peniaze na vrátenie jeho súkromnej pôžičky, ktorú mal už spred ôsmich rokov a príjem z jeho podnikateľských aktivít mal približne len 9.900,- Sk mesačne. Požičiaval si peniaze od svojich obchodných spoločností, preto musel tieto peniaze vrátiť spoločnostiam. V tejto súvislosti vysvetlil, že mu vznikol účtovný rozdiel medzi stavom v pokladni a reálnym stavom v obchodných spoločnostiach Technol development s.r.o. a Technol s.r.o, pričom tento rozdiel bola vlastne jeho osobná spotreba, platil si rôzne svoje osobné veci z prostriedkov vytvorených podnikaním týchto spoločností. Keď prevádzal obchodný podiel v roku 2004 na O.. E., zaviazal sa tento rozdiel vrátiť, pričom týmto spoločníkom spoločnosti Technol s.r.o. došlo k naúčtovaniu pôžičky na jeho osobu vo výške 14.000.000,- Sk.

Pokiaľ ide o predmetnú pôžičku s odporcom sa dohodovil len telefonicky, nikdy k nejakému rokovaniu o pôžičke nedošlo. K skutočnej realizácii pôžičky došlo až v kancelárii notára, keď už bola pripravená zmluva o pôžičke, záložná zmluva, notárska zápisnica, do zmlúv boli doplňované len jeho osobné údaje a následne mu bola vyplatená hotovosť. Prvú pôžičku mal od odporcu v sume 4.000.000,- Sk dňa 28.5.2008, táto bola vrátená, dňa 8.7.2008 mu bola poskytnutá ďalšia pôžička, dňa 28.7.2008 ďalšia pôžička a 12.8.2008 ďalšie dve pôžičky, jedna na 5.000.000,- Sk a druhá na 7.000.000,- Sk a dňa 5.9.2008 na sumu 4.000.000,- Sk. Predchádzajúce pôžičky boli splácané tým spôsobom, že mu bola poskytnutá ďalšia vyššia pôžička. Aj pri predmetnej pôžičke z 12.8.2008 na sumu 5.000.000,- Sk postup bol taký, keď predtým poskytnutú pôžičku 4.000.000,- Sk vlastne vyplatil touto pôžičkou a reálne preto dostal len sumu 1.000.000,- Sk. Z tejto sumy však vyplatil pomernú časť úrokov za mesiac dopredu a zaplatil aj poplatok za právne služby 21.120,- Sk a následne vyplatil odmenu aj notárke D.. L. R. na sumu 54.978,- Sk. V čase uzatvorenia pôžičky konal smerom k odporcovi v stave dôvery, nepredpokladal, že by mohol zneužiť situáciu. Zmluvu mal možnosť prečítať, avšak na nejaké rokovanie nebol priestor. Odporca doniesol peniaze v sáčku a nechal ho tam s notárom E.. R. a zo stretnutia odišiel. Fyzicky ho nenútil nikto zmluvu podpísať. Účelom podpísania tejto pôžičky bolo teda navýšenie pôvodnej zmluvy o pôžičke. Zo zmluvy splácal úrok dohodnutý 100.000,- Sk mesačne do februára 2009, následne sa dostal do omeškania s platením úrokov. Situáciu vyhodnotil tak, že v dôsledku omeškania sa stala splatnou

celá istina, v tom čase nebol schopný peniaze vrátiť a platiť ani úroky. Z poskytnutej pôžičky vrátil svoje pôžičky od spoločnosti Technol development s.r.o., kde je jediným konateľom a spoločníkom a Technol s.r.o., kde je len konateľom a nie spoločníkom. Do týchto spoločností vrátil peniaze, ktoré odčerpал pre svoju osobnú spotrebu, následne tieto spoločnosti uhradili svoje dlžoby a aj voči nemu ako živnostníkovi. Nikdy tieto pôžičky neúčtoval v účtovníctve, ani priamo z týchto peňazí nehradil dlhy voči bankám.

V súvislosti s ročnou percentuálnou mierou nákladov, ktorej výšku v predmetnej zmluve navrhovateľ namietal, predložil do spisu znalecký posudok č. 98/2011 vypracovaný znaleckou organizáciou Výskumným ústavom riadenia hodnoty podniku a súdneho inžinierstva a.s. Bratislava, z ktorého vyplýva záver, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov z pôžičky uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 12.8.2008 na sumu 7.000.000,- Sk je 27,0523% . Navrhovateľ tvrdil, že závery tohto posudku sú použiteľné aj pre účely prejednávanej zmluvy o pôžičke z toho istého dňa na sumu 5.000.000,- Sk.

Vo viacerých písomných podaniach poukazoval navrhovateľ na ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedených v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, na ustanovenia zákonov o spotrebiteľských úveroch a na zákonom upravenú ochranu spotrebiteľa, pretože je nepochybné, že on ako dlžník nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, naopak odporca konal ako podnikateľ. On ako dlžník a spotrebiteľ nemohol ovplyvniť obsah zmlúv pred ich podpisom a na právny vzťah je potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zdôraznil existenciu naliehavého právneho záujmu z dôvodu existujúcich a preukázaných neprijateľných podmienok v zmluve, na ktoré musí súd ex offo prihliadať a zaoberať sa nimi. Podrobne rozobral a zdôvodnil neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú obsiahnuté v danej zmluve, a to stanovenie zmluvných úrokov, ich splatnosť, výšku úroku. Ročná úroková sadzba pri porovnateľných hypotekárnych úveroch v roku 2008 bola pritom od 3,5% až 6%, pričom v danej veci presahuje ročná úroková miera 24% až päť až šesť násobok odplaty obvykle požadovanej na finančnom trhu. Jednorazové zosplatnenie pôžičky a nárok na vznik zmluvnej pokuty spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto sú tieto dojednania neplatné. Nesprávne uvedená výška RPMN pritom spôsobila následok, že úver sa považuje za neúročný a bez poplatkov. Notárska zápisnica, ktorá bola podpísaná v deň Zmluvy o pôžičke z 12.8.2008 nie je spôsobilým exekučným titulom a v tejto súvislosti opakovane poukazoval na rozhodnutie KS Banská Bystrica z 31.8.2010 pod č. 15CoE 147/2010. Je neplatným úkonom okrem iného i z dôvodu, že obsahovala súhlas spotrebiteľa s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, čím sa zásadne zhoršilo navrhovateľove postavenie. K preukázaniu pravdivosti tvrdenia, že RPMN je iný údaj ako ročná úroková sadzba predložil znalecký posudok č. 98/2011 vydaný znaleckou organizáciou. V ďalšom poukázal na ustanovenia zmluvy, ktoré sú v priamom rozpore s Občianskym zákonníkom, resp. zákonmi o spotrebiteľských úveroch. Ručiteľské vyhlásenie uhradiť dlh, ktorý v čase neexistoval, je neplatné. S poukazom na výkon záložného práva v inej veci navrhovateľ hodnotí odporcu ako osobu, ktorá zneužíva právo, jeho výkon práva založený zmluvou o pôžičke je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi a má podvodný a úžernícky charakter. Vyslovil právny záver, že ak zákonu alebo dobrým mravom odporuje zmluva v časti odplaty /úrokov/, je nutné tento dôvod neplatnosti vzťahnúť na celú zmluvu a neplatnou je v tomto prípade zmluva o úvere ako celok. V písomnom podaní z 16.9.2013 navrhovateľ upresnil žalovaný nárok s tým, že sa domáha neplatnosti zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi účastníkmi a spoločnosťou TECHNOL development s.r.o. Prievidza ako ručiteľom, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 5.000.000,- Sk od 12.8.2008 do 31.12.2010 s úrokom 2% mesačne je neplatná. Na pojednávaní dňa 5.12.2013 navrhovateľ upresnil, že nešlo o žiadnu zmenu návrhu, ani rozšírenie okruhu účastníkov. S prihliadnutím na to, že oproti pôvodne podanému návrhu a v ňom uvedenom petite, išlo o rozšírenie označenia právneho úkonu, ktorého neplatnosti sa navrhovateľ domáhal aj o osobu ručiteľa, súd na pojednávaní dňa 3.2.2014 pripustil zmenu návrhu v zmysle písomného podania navrhovateľa - č.l. 533 spisu, a to za prítomnosti účastníkov konania.

Odporca v priebehu konania zotrval na stanovisku, že zmluva je platná. V čase pôžičky vôbec nebolo zrejmé, že navrhovateľ vystupoval ako spotrebiteľ, z okolností uzavretia zmluvy, účelu použitia vyplýva, že prostriedky mali byť použité a aj boli na podnikateľské účely. Aj účet, ktorý uviedol navrhovateľ v zmluve je jeho podnikateľský účet. V zmluve je upravený účel poskytnutia peňažných prostriedkov na splatenie úveru v Ľudovej banke a.s. Nie je povinnosťou odporcu ako veriteľa preukazovať jeho platobnú schopnosť v čase poskytnutia pôžičky vzhľadom na to, že sa venoval poskytovaniu pôžičiek dlhšiu dobu. Odporca nikdy nepristúpil k predčasnému zosplatneniu pôžičky a považoval pôžičku splatnú až ku dňu 31.12.2010. S navrhovateľom osobitne vyjednával jednotlivé zmluvné podmienky, osobitne zmluvné pokuty, pretože išlo o vyššie sumy ako v iných prípadoch, pri osobných rokovaniach riešili

spôsob ručenia, a to nehnuteľnosťou zapísanou na spoločnosť navrhovateľa. Návrh zmluvného úroku bol navrhovateľom maximálne akceptovaný, sám navrhol splatnosť mesačného úroku vopred, pretože má príjem mesačne cez 800.000,- Sk a má z čoho úrok splácať. Odporca zisťoval si jeho finančnú a majetkovú situáciu, navrhovateľ mal z podnikania ako fyzická osoba príjem, vlastnil niekoľko nehnuteľností, obchodné podiely v spoločnosti Technol s.r.o. a Technol development s.r.o. Takto individuálne bola dohodnutá aj doba pôžičky, zmluvná pokuta 2% mesačne, pričom vtedy mal prax dojednávať zmluvnú pokutu denne od 0,25% až 1%. Na preukázanie svojej solventnosti mu navrhovateľ odovzdal znalecké posudky na nehnuteľnosti, ktoré boli podkladom pre zriadenie záložných práv. Notárke poskytoval údaje o pôžičke, úroku a zmluvnej pokute on, pričom výška RPNM je uvedená v zmluve nesprávne. Z celkových poskytnutých pôžičiek sú splatené všetky okrem troch, ktoré sú predmetom súdnych konaní. Nie je pravdivé tvrdenie, že by mal následnými zmluvami riešiť a vyplácať predchádzajúce pôžičky. Skutočne v tejto veci poskytol navrhovateľovi v hotovosti 5.000.000,- Sk a nepamätá si, či tieto on následne použil na vrátenie pôžičky predchádzajúcej. Navrhovateľ tvrdil, že peniaze potrebuje na podnikateľské účely. Aj splácaním úrokov navrhovateľ dával najavo, že zmluvu považuje vo všetkých dojednaniach za platnú.

V priebehu konania súd uznesením č. 15C/18/2012 zo dňa 8.1.2013 zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania z dôvodu predloženia prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru EÚ, uznesenie nadobudlo v priebehu konania právoplatnosť. Ďalším uznesením v danej veci pod sp. zn. 15C/18/2012 zo dňa 28.3.2013 súd zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojitosti s uznesením KS Trenčín 17Co/343/2013 zo dňa 3.7.2013.

Z pripojených zmlúv o pôžičkách uzavretých medzi odporcom ako veriteľom a rôznymi dlžníkmi /č.l. 263 spisu a nasl./ vyplýva, že odporca v priebehu roku 2008 poskytoval rôzne pôžičky v rôznych výškach osobám s úrokom 0,4% týždenne na krátku dobu napríklad dvoch týždňov, s dojednanou zmluvnou pokutou 1% denne za každý deň omeškania. Ide o zmluvu o pôžičke uzavretú s S. J. na sumu 565.270,- Sk, s D. M. na sumu 30.000,- Sk, s S. E. na sumu 371.000,- Sk, s I. R. na sumu 300.000,- Sk, s E. A. na sumu 200.000,- Sk.

Zo spisu OS Prievidza pod sp. zn. 10C/17/2012, /ktorý mal súd k dispozícii len k nahliadnutiu/ vyplýva, že navrhovateľ vedie konanie voči odporcovi o určenie neplatnosti Zmluvy o pôžičke zo dňa 12.8.2008 na sumu 7.000.000,- Sk. Podľa tejto zmluvy mal navrhovateľ povinnosť vrátiť pôžičku do 31.12.2010 s úrokom 2% mesačne, t.j. 140.000,- Sk mesačne so splatnosťou vždy k 20.dňu v mesiaci. Aj v tejto zmluve bola dohodnutá okamžitá splatnosť celej pôžičky v prípade omeškania so splatením úroku. Na zabezpečenie pohľadávky veriteľa bolo zriadené záložné právo v prospech veriteľa na nehnuteľnostiach v k.ú. T., zapísané v LV č. XXXX s.č. XXXX na parcele č. XXXX, ktorých vlastníkom bol záložca spoločnosť TECHNOL development s.r.o. Rovnako bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 2% mesačne z nesplatennej sumy s tým, že zmluvná pokuta bude splatná pred istinou.

Vo veci 12C/17/2012 vedie navrhovateľ konanie voči odporcovi o určenie neplatnosti Zmluvy o pôžičke zo dňa 5.9.2008 v sume 4.000.000,- Sk. Podľa tejto zmluvy mal navrhovateľ povinnosť vrátiť pôžičku do 31.12.2011 s úrokom 15% ročne, t.j. 50.000,- Sk mesačne so splatnosťou vždy k 20.dňu v mesiaci. Aj v tejto zmluve bola dohodnutá okamžitá splatnosť celej pôžičky v prípade omeškania so splatením úroku. Na zabezpečenie pohľadávky veriteľa bolo zriadené záložné právo v prospech veriteľa na nehnuteľnostiach v k.ú. H., zapísané v LV č. XXXX, parcela registra C č. XXXX vo výmere XXXX m², ktorých vlastníkom bola spoločnosť TECHNOL s.r.o. Nedožery - Brezany. Rovnako bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 2% mesačne z nesplatennej sumy s tým, že zmluvná pokuta bude splatná pred istinou.

Zo spisu OS Prievidza, resp. jeho časti 9Er/1469/2011, Ex 955/2011 vyplýva, že dňa 9.5.2011 podal odporca ako oprávnený návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie istiny 165.969,59 eur na základe notárskej zápisnice N 307/2008, Nz 34190/2008 zo dňa 12.8.2008. V exekučnej veci podal navrhovateľ ako povinný námietky proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie /č.l. 77-88 spisu/. Exekučný súd uznesením 9Er/1469/2011 - 201 zo dňa 3.10.2013 povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 15C/18/2012, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Uznesenie nenadobudlo právoplatnosť.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15Er/874/2012 vyplýva, že odporca ako oprávnený vedie exekúciu voči navrhovateľovi ako povinnému na vymoženie príslušenstva poskytnutej pôžičky, ktorá je predmetom

konania, a to zmluvného úroku 2% mesačne zo sumy 165.969,59 eur od 20.1.2009 do zaplataenia, a to na základe notárskej zápisnice N 307/2008, Nz 34190/2008 zo dňa 12.8.2008.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/872/2012 vyplýva, že odporca ako oprávnený vedie exekúciu voči navrhovateľovi ako povinnému pre vymoženie príslušenstva poskytnutej pôžičky, ktorá je predmetom konania, a to zmluvnej pokuty 2% mesačne zo sumy 165.969,59 eur od 20.1.2009 do zaplataenia, pričom exekučným titulom je notárska zápisnica N 307/2008, Nz 34190/2008 zo dňa 12.8.2008.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/1372/2012 vyplýva, že odporca ako oprávnený vedie exekúcie voči navrhovateľovi ako povinnému pre vymoženie zmluvného úroku 2% mesačne z pôžičky vo výške 6.999.776,10 Sk /Zmluva o pôžičke zo dňa 12.8.2008 na sumu 7.000.000,- Sk/ od 20.1.2009 do zaplataenia, a to na základe Notárskej zápisnice č. N 306/2008, Nz 34185/2008. Istinu z titulu tejto pôžičky vymáha oprávnený v exekučnej veci pod sp. zn. 16Er/1469/2011 návrhom podaným 9.5.2011. Zo spisu OS Prievidza 9Er/1381/2012 vyplýva, že odporca ako oprávnený vedie exekúciu voči navrhovateľovi ako povinnému z titulu tejto pôžičky pre vymoženie zmluvnej pokuty 2% mesačne od 20.1.2009 do zaplataenia.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 16Er/873/2012 vyplýva, že odporca ako oprávnený vedie exekúciu voči navrhovateľovi ako povinnému pre vymoženie zmluvnej pokuty 2% mesačne zo sumy 132.775,67 eur od 20.1.2009 do zaplataenia, pričom exekučným titulom je notárska zápisnica č. N 337/2008 zo dňa 5.9.2008, ktorý sa týka zmluvy o pôžičke na sumu 4.000.000,- Sk zo dňa 5.9.2008. Z titulu tejto pôžičky vymáha odporca ako oprávnený istinu 132.775,67 eur v exekučnej veci u súdneho exekútora E.. D. S. na základe návrhu zo dňa 9.5.2011 /viď č.l. 333 spisu a nasledujúce/. Z titulu tejto pôžičky vymáha odporca ako oprávnený istinu vo výške 132.775,67 eur vo veci vedenej OS Prievidza pod sp. zn. 9Er/875/2012.

Z prehľadu všetkých zmlúv o pôžičke medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý predložil odporca v písomnom podaní z 29.11.2013 vyplýva, že odporca poskytol navrhovateľovi najskôr

- dňa 28.5.2008 pôžičku na sumu 4.000.000,- Sk prevodom z účtu na účet navrhovateľa /viď výpis z účtu úhrada dňa 30.5.2008/, táto bola zabezpečená zriadením záložného práva na nehnuteľnosti a Notárskou zápisnicou N 196/2008, Nz 22522/2008 /viď č.l. 567-572 spisu/, z tejto boli zaplataené úroky v sume 80.000,- Sk mesačne v dňoch 17.6.2008 /viď výpis z účtu č.l. 565 spisu/ a 17.7.2008 /viď výpis z účtu č.l. 564 spisu/, pôžička bola vrátená dňa 28.7.2008 v hotovosti pokladne odporcu /viď príjmový pokladničný doklad č.l. 566 spisu/.

- dňa 8.7.2008 pôžičku na sumu 4.000.000,- Sk vložením finančných prostriedkov na účet navrhovateľa /viď výpis z účtu zo dňa 8.7.2008 č.l. 573 spisu/, zabezpečená bola zriadením záložného práva na nehnuteľnosti a Notárskou zápisnicou č. N 248/2008, Nz 29185/2008 /č.l. 578 spisu/ zaplataené úroky z pôžičky v sume 80.000,- Sk za mesiac /viď výpis z účtu č.l. 574 spisu/, pôžička bola vrátená 12.8.2008 v hotovosti do pokladne odporcu /viď príjmový pokladničný doklad č.l. 573 spisu/, kvitancia na výmaz záložného práva je z 12.8.2008

- dňa 28.7.2008 pôžička na sumu 6.000.000,- Sk poskytnutá v hotovosti /viď výdavkový pokladničný doklad č.l. 581 spisu/, zabezpečená zriadením záložného práva a Notárskou zápisnicou č. N 287/2008, Nz 31999/2008 /č.l. 584 - 585 spisu/, pôžička vrátená 12.8.2008 v hotovosti do pokladne odporcu /viď príjmový pokladničný doklad č.l. 581 spisu/.

- dňa 12.8.2008 na sumu 7.000.000,- Sk poskytnutá v hotovosti do pokladne odporcu /viď príjmový pokladničný doklad č.l. 589 spisu/, zriadená zabezpečením záložného práva na nehnuteľnosť a Notárskou zápisnicou č. N 306/2008, Nz 34185/2008, úroky zaplataené do 20.2.2009, pôžička nevrátená, vymáhaná v exekučnom konaní Ex 954/2011

- dňa 12.8.2008 na sumu 5.000.000,- Sk /pôžička v prejednávanej veci/, poskytnutá v hotovosti /viď č.l. 590 spisu/, zabezpečená zriadením záložného práva a Notárskou zápisnicou č. N 307/2008, Nz 34190/2008, zaplataené úroky do 20.2.2009, pôžička nevrátená a vymáhaná v Ex 955/2011,

- dňa 5.9.2008 na sumu 4.000.000,- Sk, poskytnutá v hotovosti /viď príjmový pokladničný doklad č.l. 591 spisu/ zabezpečená zriadením záložného práva a Notárskou zápisnicou č. N 337/2008 a Nz 37312/2008, úroky zaplataené do 20.2.2009, pôžička nevrátená, vymáhaná v exekúcii Ex 956/2011. Následne odporca zdokladoval platenie úrokov z jednotlivých zmlúv o pôžičke odporcom výpismi z účtu za dobu od 1.8.2008 do 20.2.2009 /č.l. 592 -598 spisu/.

Zo zápisnice o pojednávanií vo veci vedenej na OS Prievidza sp. zn. 12C/17/2012 zo dňa 12.7.2012 vyplýva výpoveď svedka C. P., ktorú navrhli vypočuť ako svedkyňu aj v predmetnej veci. Uvedenú svedkyňu vypočul súd aj v prejednávanej veci. Svedkyňa potvrdila, že odporca je jej syn, vysvetľoval jej, že s navrhovateľom sa stretáva, lebo potrebuje požičať peniaze. Nikdy nebola prítomná pri uzatváraní zmlúv, dohadovaní zmluvných podmienok. Keď sa starala o agendu, videla, že zmluvy uzavreté s navrhovateľom sú iné ako ostatné, a to vo výške pôžičky, úroku, zmluvnej pokuty. Na vec má taký názor, že keď p. A. mal v minulosti problémy a potreboval peniaze, pomoc mu prišla a teraz robí obštrukcie. Syn mal tieto peniaze k dispozícii, pretože sa dávno predtým venoval požičiavaniu peňazí, syn jej povedal, že peniaze požičiava navrhovateľovi na podnikanie. Svedok E. P., vypočutý vo veci 12C/17/2012, brat odporcu potvrdil, že navrhovateľovi boli poskytnuté pôžičky v roku 2008 celkom v sume 16.000.000,- Sk a tieto boli rozdelené do troch pôžičiek. Samotné zmluvy s navrhovateľom boli neštandardné v tom zmysle, že bola iná výška úroku, pretože brat poskytoval pôžičky za vyššie úroky. Brat poskytoval peniaze navrhovateľovi na podnikanie, pretože istina poskytnutá podnikateľom bola vyššia ako v prípade spotrebiteľa. Svedok D. P. J., vypočutý vo veci 12C/17/2012, otec odporcu, okrem iného uviedol, že bol oslovený navrhovateľom, že potrebuje peniaze na vysporiadanie si záväzkov vo firme, povyplácať daňový úrad, banky s tým, že ak mu peniaze syn požiči, tak bude prvý záložný veriteľ. Pri pôžičke navrhovateľovi odporca dal inú sadzbu zmluvnej pokuty ako pri iných zmluvách. S pôžičkami bol navrhovateľ spokojný, všetko čo navrhovateľ navrhol, odporca odsúhlasil. Viackrát bol prítom, keď sa obaja o pôžičkách dohadovali, navrhovateľ poznal podmienky pôžičiek. V predmetnej veci súd svedka nevypočul, pretože od prvého pojednávania sa na nich zúčastňoval ako verejnoscť.

Svedkyňa O.. O. B., zamestnankyňa obchodnej spoločnosti Technol s.r.o., ktorej navrhovateľ je konateľom, uviedla, že vykonáva účtovnícke práce pre túto spoločnosť od 1.2.2009. Touto spoločnosťou neboli po jej príchode účtované ani poskytované navrhovateľovi žiadne pôžičky. Z minulého obdobia bolo zaúčtované vrátenie pôžičky p. A. spoločnosti, boli to malé sumy. Keď prišla do spoločnosti ako účtovníčka nemala žiadnu informáciu o tom, že by navrhovateľ ako fyzická osoba dlhoval nejaké peniaze tejto spoločnosti. Nevie, či zo starých rokov tam nejaké pôžičky boli. Nikto ju neinformoval, že by do pokladne boli vložené peniaze z titulu nejakých pôžičiek. Domnieva sa, že reálny stav pokladne v roku 2009 bol zhodný s účtovným. Vo výstupe - vytlačenej pokladni z roku 2008 je položka stav pokladne k 30.6.2008, je tam naučtovaný ako výdaj - pôžička O.. A. 14.586.000,- Sk, znamenalo to, že išlo o poskytnutie pôžičky v hotovosti.

Svedok O.. L. E., spoločník spoločnosti Technol s.r.o., sa pozná s navrhovateľom ešte zo školy, odporcu nepoznal. Vie o tom, že navrhovateľ si požičal od p. P. 4.000.000,- Sk, pretože bola nezrovnalosť v pokladni spoločnosti Technol s.r.o., ktorej je spoločníkom od roku 2004 na základe zmluvy o prevode obchodného podielu od navrhovateľa. Keď sa stal spoločníkom, prešiel si účtovníctvom a zistil, že sú tam nezrovnalosti medzi fyzickým a účtovným stavom. Navrhovateľ to zdôvodňoval tým, že bral peniaze z pokladne a nepodložil to účtovným dokladom. Keď nastúpil ako spoločník, už tam bol tento rozdiel, mohol tam byť rozdiel aj 10.000.000,-Sk. Po roku 2007 sa dohodol s navrhovateľom, že sa to musí dorovnať, lebo to bude mať trestnoprávny postih. Účtovne to vyriešili tak, že dostal od s.r.o. pôžičku, bolo to vyjadrené ako jedna pôžička 14.000.000,- Sk a aby ju postupne splatil. Či z pôžičky od odporcu peniaze boli vrátené obchodnej spoločnosti nevie, nejaké peniaze do pokladne prišli, je tam ešte nejaký dlh. Niečo sa znížilo v roku 2008 a aj nasledujúce roky.

Svedok D.. D. U. k veci uviedol, že v čase, keď bol odporca už väzobne stíhaný, poveril ho odporca aby zistil, aký je stav vo vymáhaní jeho pôžičiek poskytnutých O.. A.. Za týmto účelom sa obaja aj stretli v F. - T.. O.. A. ho informoval, že prijal do pracovného pomeru otca odporcu, ktorý mal vybavovať záujemcov o kúpu nehnuteľností, ktoré vlastnil ako podnikateľ a že z predaja týchto nehnuteľností sa mali postupne pôžičky splatiť. Takto potom informoval aj odporcu. Zmluvy uzavreté s navrhovateľom boli mimoriadne osobitné, pretože v ostatných zmluvách ručili ručiteľia fyzické osoby, v tejto sa ručilo nehnuteľnosťami podnikateľských subjektov, rozdielna bola aj zmluvná pokuta. S O.. A. sa vážne a reálne rozprával o realizácii platieb, nikdy nebol náznak, že by peniaze nemal vrátiť.

Zo správy zo skontrolovania za august až október 2008 pod č. 1/2013 vykonanou PKF Slovensko s.r.o., ktorej predmetom zadania bolo overiť, či v uvedenom čase nebolo účtované o prijatom peňažnom vklade alebo pôžičke v hotovosti u subjektov: Technol development s.r.o. Prievidza, TECHNOL s.r.o. Banská Bystrica, O.. Z. A. Q. vyplýva záver, že ani u jedného subjektu nebol identifikovaný účtovný prípad, ktorý by predstavoval transakciu prijatia peňažného vkladu alebo pôžičky.

Z odporcom predložených zmlúv o pôžičkách uzavretých medzi ním a rôznymi dlžníkmi vyplýva, že dňa 19.9.2008 poskytol odporca dlžníkovi E. H. pôžičku 3.000.000,- Sk na dobu jedného mesiaca s úrokom 0,4% týždenne, RPMN je 20,8%, zmluvná pokuta bola dojednaná 1% za každý deň omeškania, dňa 24.4.2008 poskytol pôžičku v sume 40.000,- Sk dlžníkovi L. T. na dobu od 24.4.2008 do 19.5.2008 s týždenným úrokom 0,4%, RPMN 20,8%, zmluvnou pokutou 1% denne, dňa 19.2.2008 poskytol peňažnú pôžičku E. B. v sume 40.000,- Sk na dobu jedného mesiaca s úrokom 0,4% týždenne, RPMN 20,8%, zmluvnou pokutou 1% denne, dňa 12.2.2008 poskytol peňažnú pôžičku dlžníkovi E. H. v sume 50.000,- Sk na dobu od 12.2.2008 do 19.3.2008 s úrokom 0,4% týždenne, pri RPMN 20,8%, zmluvnou pokutou 1% denne. Odporca vedie rôzne exekučné konania, v ktorých vymáha istinu, úroky a zmluvnú pokutu z obdobných zmlúv o pôžičkách /vid' pripojené ER spisy/.

Z rozsudku OS Prievidza sp. zn. 15C/137/2008 zo dňa 7.9.2009, právoplatným 14.10.2009 vyplýva, že v uvedenej veci viedol odporca ako navrhovateľ konanie voči odporcovi D. R. a U. R. ako odporcom o vrátenie 5.865,36 eur z titulu nesplatennej pôžičky. Návrh bol zamietnutý okrem iného aj z dôvodu, že pri tvrdenej zmluve o pôžičke nedošlo k reálnemu odovzdaniu finančných prostriedkov odporcom, tvrdenou pôžičkou sa mala riešiť pôžička syna odporcov.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p.. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný. Predmetom konania bolo určenie neplatnosti právneho úkonu, ktorý bol označený ako zmluva o pôžičke uzavretá medzi účastníkmi konania a ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov odporcom navrhovateľovi vo výške 5.000.000,- Sk s dohodnutým zmluvným úrokom a s dohodnutými zabezpečovacími prostriedkami. V prvom rade súd udáva, že predmetom posúdenia bola platnosť alebo neplatnosť takto označeného právneho úkonu a predmetom konania nebolo zisťovanie či v iný deň uzavreli účastníci a aký iný platný právny úkon. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení zdôvodňoval navrhovateľ jednak tým, že sa nachádza v stave právnej neistoty, keďže z neplatnej zmluvy odporca ako veriteľ vymáha plnenie, a to istinu aj s príslušenstvom v exekučnom konaní, ako dlžník má byť v právnej istote v tom akú výšku a z akého úkonu dlhuje odporcovi ako veriteľovi a keďže konal ako spotrebiteľ, má vždy naliehavý právny záujem na určení platnosti alebo neplatnosti tohto úkonu. Súd zhodne s názorom navrhovateľa ustálil, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o pôžičke je daný predovšetkým vzhľadom na jej preventívny charakter. Odporca tvrdí, že z titulu tejto pôžičky mu navrhovateľ dlhuje celú istinu, časť zmluvných úrokov a domáha sa v exekučnom konaní okrem istiny a úrokov aj vymoženía zmluvnej pokuty z celej nesplatennej pôžičky až do úplného zaplatenia. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov, ktorým odporca disponuje je i notárska zápisnica č. N 307/2008, Nz 34190/2008, ktorá obsahuje uznanie dlhu navrhovateľom a zároveň i vyhlásenie o tom, že notárska zápisnica je exekučným titulom v prípade nesplnenia povinnosti z predmetnej zmluvy o pôžičke. Práve na základe tohto exekučného titulu vedie odporca tri exekučné konania vychádzajúc zo záveru o platnosti zmluvy o pôžičke, spôsobilosti notárskej zápisnice ako exekučného titulu, pričom exekúcie naďalej prebiehajú a v exekučnom konaní pod č. 16Er/1469/2011, Ex 1469/2011 je dokonca exekučné konanie prerušené do skončenia tohto súdneho konania. Za tohto stavu sa navrhovateľ nachádza v stave právnej neistoty, pretože v prípade vymoženía plnenia na základe neplatnej zmluvy o pôžičke by nastalo na strane odporcu bezdôvodné obohatenie. Zmeniť tento stav navrhovateľ nemôže iným spôsobom len vyslovením neplatnosti zmluvy o pôžičke, pretože je vylúčené, aby sa domáhal svojich nárokov žalobou na plnenie. Pokiaľ súd posúdi platnosť alebo neplatnosť zmluvy o pôžičke, vytvorí sa medzi účastníkmi pevný právny základ o tom či, koľko a z akého právneho úkonu navrhovateľ odporcovi dlhuje finančné prostriedky a tým i ďalšia možnosť právnych krokov predovšetkým na strane odporcu.

Zmluva o pôžičke uzavretá podľa § 657 Občianskeho zákonníka je reálnou zmluvou. Pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, táto môže byť uzavretá aj ústne. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky, z obsahu zmluvy musí vyplývať i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu.

Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou, k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Dokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne /viď rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo 325/2009 z 30.6.2010/.

V danej veci súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že dňa 12.8.2008 nedošlo k reálnemu odovzdaniu finančných prostriedkov 5.000.000,- Sk odporcom navrhovateľovi tak, ako odporca v konaní preukazoval a ako je písomne uvedené v zmluve o pôžičke. I keď odporca poukazoval na predmetnú zmluvu o pôžičke, ktorej podpisom navrhovateľ vyhlasoval, že peňažné prostriedky budú vyplatené v hotovosti hneď po podpísaní zmluvy a zároveň pripojil výdavkový pokladničný doklad zo dňa 12.8.2008 o odovzdaní sumy 5.000.000,- Sk v hotovosti do rúk navrhovateľa, s ohľadom na ďalšie vykonané dokazovanie a tvrdenie navrhovateľa, súd tieto skutočnosti nepovažoval za pravdivé. Navrhovateľ opakovane v konaní tvrdil, že dňa 12.8.2008 kedy mali byť uzavreté až dve zmluvy o pôžičke, reálne prevzal z predmetnej pôžičky len sumu 1.000.000,- Sk a z tejto sumy sa vyplácala pomerná časť zmluvného úroku, a to vo výške 26.666,- Sk ako prvého úroku /viď príjmový pokladničný doklad z 12.8.2008/, ktorý bol splatný do troch dní od podpísania zmluvy, ďalej sa z nej vyplácal poplatok za právne služby na účet veriteľa 21.120,- Sk a odmena notárke vo výške 54.978,- Sk /viď príjmový pokladničný doklad č. 078000 zo dňa 12.8.2008/. Zaplatenie prvého zmluvného úroku a poplatku za právne služby bolo v zmluve dojednané, zaplatenie odmeny notárke dlžníkom sa v zmluve nenachádza. V zmluve sa však nenachádza žiadne ustanovenie, podľa ktorého by bolo možné ihneď pri vyplatení pôžičky započítať pohľadávku veriteľa na vyplatenie prvého zmluvného úroku a odmeny notárke s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie pôžičky. Navrhovateľ ďalej tvrdil, že zmluvou zo dňa 12.8.2008 sa „prekrývala“ pôžička z 8.7.2008, ktorou poskytol odporca navrhovateľovi finančnú hotovosť 4.000.000,- Sk, a ktorú dovtedy vyplatenú nemal, preto pri reálnom odovzdaní peňazí 1.000.000,- Sk bola zmluva podpísaná na sumu 5.000.000,- Sk. Takúto obranu použil navrhovateľ aj v ostatných dvoch súdnych konaniach pod č. 12C/12/2012 a 10C/12/2012, v ktorých sa navrhovateľ taktiež domáha neplatnosti zmlúv o pôžičke uzavretých s odporcom obdobným spôsobom. Odporca uvedené poprel a preukazoval, že v deň 12.8.2008 bola reálne navrhovateľom ako dlžníkom vrátená predchádzajúca pôžička zo dňa 8.7.2008 na sumu 4.000.000,- Sk /viď písomné vyjadrenie z 29.11.2013/ a teda v ten istý deň bola navrhovateľovi reálne poskytnutá ďalšia pôžička 5.000.000,- Sk. Odporca pritom pri svojom prvom výsluchu v danej veci uviedol, že si nepamätá, či navrhovateľ použil pôžičku, ktorá je predmetom konania na vrátenie predchádzajúcej pôžičky. Súd v tejto súvislosti považuje za pravdivé tvrdenie navrhovateľa, pretože nie je pravdepodobné, aby navrhovateľ zo svojich zdrojov disponoval sumou 4.000.000,- Sk a v deň vrátenia tejto sumy odporcovi, zároveň pristúpil k uzavretiu vopred vyjednejanej a pripravenej zmluvy o pôžičke na sumu 5.000.000,- Sk. Ani odporca vo svojej prvej výpovedi na pojednávaní nevedel bližšie vysvetliť, akým spôsobom a kedy boli pôžičky, ktoré predchádzali predmetnej pôžičke, navrhovateľom vrátené. Odporca sám neuvádzal, že vyjednával s navrhovateľom najskôr vrátenie pôžičky 4.000.000,- Sk v ten istý deň, ako mu bude požičiavať ďalšiu pôžičku. Okrem toho presne týmto istým spôsobom mala byť vrátená i ďalšia pôžička z 28.7.2008 na sumu 6.000.000,- Sk, ktorá mala byť vrátená taktiež 12.8.2008, v ktorý deň znovu odporca mal požičiavať navrhovateľovi sumu 7.000.000,- Sk. V tejto súvislosti súd udáva, že pôžičku vo výške 4.000.000,- Sk z 8.7.2008 mal navrhovateľ vrátiť do 31.12.2010, teda v čase jej „vrátenia“ dňa 12.8.2008 nebola ešte ani splatná, preto je nepravdepodobné, že by navrhovateľ ako dlžník mal z čoho túto pôžičku vrátiť. Uvedené vyplýva zo samotného obsahu Zmluvy o pôžičke z 8.7.2008 /č.l. 10 spisu/. Je viac vieryhodnejšie tvrdenie, že navrhovateľ nemal dostatok finančných prostriedkov, preto žiadal o ďalšiu pôžičku, ktorú mu 12.8.2008 poskytol odporca v sume 2x po 1.000.000,- Sk /jedna z týchto súm ako prejednávaná pôžička a druhá z týchto súm ako súčasť pôžičky 7.000.000,- Sk/. Nemožno nechať bez povšimnutia aj tú súvislosť, že zabezpečenie pôžičky 4.000.000,- Sk z 8.7.2008 a predmetnej pôžičky z 12.8.2008 malo byť vykonané tými istými nehnuteľnosťami v k.ú. F. zapísanými v LV č. XXXX a na oboch sa nachádza účel použitia pôžičky na splatenie úveru z Ľudovej banky a.s. Bratislava s povinnosťou navrhovateľa zabezpečiť výmaz záložných práv. Súdu je známe i z rozhodovania z iných súdnych sporov, napr. vo veci 15C/137/2008, že bolo bežnou praxou odporcu, ktorý poskytoval peňažné pôžičky, že sumy uvádzané na písomných zmluvách nezodpovedali reálne odovzdaným finančným prostriedkom, ale v podstate len „legalizovali“ predchádzajúce pôžičky po určitom navýšení. S prihliadnutím na to, že sám odporca tvrdí, že predchádzajúce pôžičky boli vyplatené, k čomu predložil pokladničné doklady o potvrdenia o kvitancii, nemožno uvažovať ani o dohode o novom záväzku. Takéto úvahy by boli na mieste skôr v konaní o plnenie zo zmluvy o pôžičke a nie pri posudzovaní platnosti alebo neplatnosti reálneho právneho úkonu. Pokiaľ teda súd uzavrel, že odporca v deň 12.8.2008 po podpise zmluvy o pôžičke, ktorá je predmetom konania reálne odovzdal

navrhovateľovi len 1.000.000,- Sk, je prezentovaná zmluva o pôžičke na sumu 5.000.000,- Sk a na ňu viažuce sa príslušenstvo neplatným právnym úkonom, pretože k vzniku pôžičky v uvedenej sume reálne ani nedošlo, a teda nevznikol zákonom predpokladaný právny úkon z pôžičky, i keď by inak písomná pôžička mala ostatné náležitosti právneho úkonu, a to i náležitosti vôle. Zo strany oboch účastníkov išlo o fiktívnu zmluvu, keď obaja účastníci poskytnutie pôžičky v sume 5.000.000,- Sk len simulovali, preto ide o neplatný právny úkon /§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka/. Na druhej strane ale účastníci podpísali písomnú zmluvu, ktorá vzhľadom na charakter reálnej zmluvy o pôžičke síce nevyvoláva právne následky pôžičky, ale odporca vychádza z platnosti tohto úkonu, preto je potrebné pristúpiť k vysloveniu neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o pôžičke na sumu 5.000.000,- Sk z 12.8.2008 v celom rozsahu, pričom neplatnosť sa vzťahuje aj na zabezpečovacie prostriedky. Súd sa samozrejme zaoberal i možnosťou posúdenia čiastočnej neplatnosti zmluvy o pôžičke, keďže v deň 12.8.2008 reálne odporca odovzdal navrhovateľovi sumu 1.000.000,- Sk, avšak nepreukázaným zostáva, aká dohoda o vrátení tejto sumy pôžičky, s akými úrokmi a s akým zabezpečením, mala byť uzavretá. Horeuvedená neplatnosť v rozsahu najmenej 4.000.000,- Sk /5 miliónov - 1 milión/ sa týka hlavného plnenia zmluvy - poskytnutia pôžičky a za stavu, že súd vyhodnocuje aj dojednanie o zmluvnom úroku ako takom za neplatné a rovnako považuje za neplatné aj dojednanie o splatnosti pôžičky v dôsledku nezaplatenia zmluvného úroku, je potrebné vysloviť neplatnosť zmluvy o pôžičke ako celku. V tomto smere sa súd v celom rozsahu stotožňuje s obrannou argumentáciou navrhovateľa a udáva, že 24% zmluvný úrok z istiny 5.000.000,- Sk a pri dobe pôžičky viac ako 28 mesiacov je neprimerane vysoký i s prihliadnutím na zabezpečenie úveru. Z titulu zmluvného úroku len po dobu trvania pôžičky odporca získa sumu približne 2.800.000,- Sk, t.j. 100.000,- Sk za jeden mesiac x 28 mesiacov, čo v porovnaní s istinou predstavuje viac ako polovicu pôžičky. V tomto smere je na mieste argumentácia navrhovateľa, že v roku 2008 sa obdobné hypotekárne úvery bankami poskytovali za niekoľkonásobne nižší zmluvný úrok od 3% do 5% ročne /zdroj: internet /. Za absolútne neprijateľné považuje súd dojednanie o splatnosti zmluvného úroku vždy k 20.dňu v mesiaci, pričom prvý úrok vo výške 26.666,- Sk mal byť splatný do troch dní od podpísania zmluvy a mesačný úrok je splatný dopredu. Nezaplatenie čo i len jednej plnej výšky splátky úroku znamená následok, a to splatnosť pôžičky okamžite a v nasledujúci deň je dlžník v omeškaní so splatením celého dlhu. Splácanie úroku dohodnutým spôsobom s dohodnutým následkom jeho nesplácania vykazuje znaky agresívnej praktiky. Súd preto považuje celé dojednanie o výške, spôsobe splácania, splatnosti zmluvných úrokov za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 v spojitosti s § 39 Občianskeho zákonníka. Takto dohodnuté podmienky nezodpovedajú uznávaným pravidlám slušnosti a dobrým mravom. Na uvedenom posúdení nemení nič ani skutočnosť, že odporca nevyvodil z nesplácania zmluvných úrokov po 20.1.2009 zmluvne dojednaný následok, a to okamžitú splatnosť dlhu. V tejto súvislosti súd udáva, že odporca vedie exekúciu voči navrhovateľovi aj o vymoženie zmluvného úroku 2% mesačne zo sumy celej nesplatennej pôžičky, od 20.1.2009 až do zaplatenia, pričom zo zmluvy nevyplýva, že by odporca ako veriteľ mal právo na zmluvný úrok až do úplného zaplatenia, pretože z povahy účelu zmluvného úroku vyplýva, že tento predstavuje odplatu za požičané peňažné prostriedky po dobu poskytnutia pôžičky, t.j. v danej veci do 31.12.2010, pričom sankciou za omeškania má byť predovšetkým platne dojednaná zmluvná pokuta a prioritne úrok z omeškania. Keďže dôvod neplatnosti sa týkal ďalej aj celého zmluvného úroku, súd vychádzajúc z definície čiastočnej neplatnosti právneho úkonu v § 41 OZ, nemohol obsahovo oddeliť časť reálnej pôžičky bez zmluvného úroku a určiť len čiastočnú neplatnosť zmluvy o pôžičke. Na podporu neplatnosti zmluvy o pôžičke v celom rozsahu súd taktiež poukazuje na dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 2% mesačne z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Ide o zmluvnú pokutu vo výške 24% ročne, ktorá má byť prednostne splatná pred istinou. Zmluvná pokuta v zmysle § 544 odst. 1 Občianskeho zákonníka vyžaduje presné určenie zmluvnej pokuty. Vzhľadom na dojednanie použité v zmluve, podľa ktorého si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu z nesplatennej sumy, nie je určité, pri nesplatení ktorej sumy vzniká nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, t.j. či pri omeškaní so splatením zmluvného úroku, alebo istiny po 31.12.2010. Vzhľadom na výšku pôžičky je však aj dojednanie zmluvnej pokuty 24% ročne v spojitosti so spôsobom vzniku nároku na zmluvnú pokutu, jej splatnosť, neplatné pre neprimerane vysokú zmluvnú pokutu, a teda pre rozpor s dobrými mravmi. S prihliadnutím na uvedené, preto súd nemohol „udržať“ zmluvu o pôžičke za platnú ani čiastočne v časti istiny 1.000.000,- Sk, keďže celé príslušenstvo považuje súd za neplatne dojednaný právny úkon. Pokiaľ ide o zabezpečenie vrátenia pôžičky, a to jednak zmluvnou pokutou, ručiteľským vyhlásením a záložnou zmluvou, súd konštatuje, že zabezpečovacie prostriedky ako akcesorické záväzky vždy sledujú právny režim hlavného záväzku, preto neprichádza do úvahy ani čiastočná platnosť zabezpečenia pôžičky. V tejto súvislosti ešte súd udáva, že navrhovateľ podaním z 16.9.2013 upresnil označenie právneho úkonu, ktorého neplatnosti sa dovoľáva aj o úkon, a to ručiteľské vyhlásenie spoločnosťou Technol development s.r.o. Prievidza.

Ako sám uviedol, nešlo o rozšírenie predmetu konania a určenie neplatnosti aj tohto ručiteľského vyhlásenia, kedy by nevyhnutne účastníkom konania musela byť aj osoba ručiteľa, preto súd v takejto bližšej identifikácii právneho úkonu nevidel prekážku v rozhodnutí tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, pričom jednoznačne predmetom konania bolo vyslovenie neplatnosti len zmluvy o pôžičke. Tak ako je uvedené vyššie, nie je potrebné za súčasného vyslovenia neplatnosti hlavného záväzku, osobitne určovať neplatnosť aj ručiteľského vyhlásenia alebo napríklad záložnej zmluvy, pretože platí, že akcesorický záväzok platí len prípade platnosti hlavného záväzku.

Navrhovateľ v priebehu konania sústredil svoju obranu v spore aj s poukazom na zákonné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, resp. spotrebiteľských úveroch a celkovo právnu úpravu zameranú na ochranu spotrebiteľa. I keď súd ustálil tak ako je uvedené vyššie, že zmluva je neplatná z dôvodu neexistencie pôžičky ako takej, súd len okrajovo udáva, že navrhovateľ zrejme nemal postavenie spotrebiteľa. V zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Rovnako v zmysle § 3 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v čase uzavretia zmluvy je spotrebiteľom osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako výkon povolania, zamestnania, podnikania. Len veľmi ťažko možno uveriť tvrdeniu navrhovateľa, že konal ako spotrebiteľ vzhľadom na to, že v zmluve je uvedený účel použitia pôžičky na splatenie dlhu v Ľudovej banke a.s., ktorý mal ako podnikateľ a medzi svoje identifikačné údaje uviedol číslo bankového účtu, ktoré používal ako podnikateľ. Nie je ani bežné, že by spotrebiteľ si od toho istého dodávateľa zapožičal viacerými pôžičkami sumu 16.000.000,- Sk len na svoje súkromné potreby. I keď tvrdil a preukazoval, že v čase uzavretia pôžičky mal dlh v Ľudovej banke a.s., tento dlh vyrovnaný, je potom namieste otázka, prečo zmluvu s takýmto obsahom podpísal a to o to viac, že záložné právo v prospech tejto banky nebolo vymazané ani v priebehu súdneho konania. Súd neuveril ani tvrdeniu navrhovateľa, že peniaze z pôžičky použil na splatenie súkromných pôžičiek, ktoré mal od oboch obchodných spoločností Technol s.r.o. a Technol development s.r.o., v ktorých mal personálne a majetkové prepojenie, čo sa snažil preukazovať stavom v pokladni. Tieto pôžičky účtovne nikdy neúčtoval a nevykazoval, ako pôžička boli zaúčtované až v roku 2008 spôsobom ako potvrdil aj svedok O.. E.. Je preto nepravdepodobné, že navrhovateľ uzatváral sám so svojimi obchodnými spoločnosťami pôžičky, pretože mohlo ísť aj o čerpanie peňazí zo zisku týchto spoločností. O existencii pôžičky nevedela ani účtovníčka O.. B.Á., ktorá síce nastúpila do firmy Technol s.r.o. až od 1.2.2009, avšak o pôžičke v oboch obchodných spoločnostiach v sume niekoľko miliónov korún nemala vedomosť, nikto ju na toto neupozornil a takáto pôžička v spoločnosti nebola ani účtovaná. Javí sa skôr účelové tvrdenie svedka O.. E., pričom vzhľadom na blízky vzťah svedka O.. E. a navrhovateľa nemožno túto výpoveď brať do úvahy ako hodnovernú. Okrem toho nemožno nevidieť súvislosť a účel použitia peňazí z pôžičky tak ako tvrdil navrhovateľ v konečnom dôsledku na podnikateľské účely navrhovateľa, pretože „vrátením“ financií do obchodných spoločností, tieto mohli následne vykonávať úhrady a okrem iného i jemu samému ako živnostníkovi. Uvedené uviedol navrhovateľ na prvom pojednávaní dňa 21.5.2012. Súd sa preto v tomto rozhodnutí ďalej nezaobera posúdením zmluvy o pôžičke podľa ustanovení predpisov spotrebiteľského práva. Len pre úplnosť súd udáva, že nepovažuje za pravdivé ani tvrdenie navrhovateľa, že nemal možnosť sa so zmluvou oboznámiť, poznať jej obsah a meniť ju. Bolo preukázané, že navrhovateľ uzavrel v priebehu roku 2008 s odporcom najmenej šesť zmlúv o pôžičke, odovzdal odporcovi do dispozície svoj občiansky preukaz, listy vlastníctva o jeho majetku, a to všetko pre účely prípravy zmlúv /viď tvrdenie odporcu na pojednávaní dňa 21.5.2012/. Na pojednávaní aj sám navrhovateľ uviedol, že mal možnosť si zmluvu prezrieť, prípadne si vymieniť jej prečítanie, avšak nemal možnosť sa oboznámiť s dôsledkami zmluvy, pretože nie je právnik. Navrhovateľ bol dlhoročným podnikateľom, mal skúsenosti z pôžičiek aj z minulých rokov a dokonca aj z minulého obdobia s odporcom, preto mal byť i on náležite opatrný pri podpise písomnej zmluvy o pôžičke s uvedením si všetkých dôsledkov.

Súd nepovažuje za potrebné sa v tejto veci zaoberať aj tvrdeniami navrhovateľa o neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktoré konanie sa vedie na OS Prievidza pod č.k. 7C/160/2001, a ktoré doposiaľ nie je ukončené, pretože sa netýka predmetnej zmluvy o pôžičke. Táto dražba sa týkala výkonu záložného práva z titulu inej pôžičky, než je predmetom konania. Rovnako je bez skutkovej a právnej súvislosti s vecou aj rozhodnutie KS Banská Bystrica vo veci 15CoE/147/2010 zo dňa 31.8.2010, ktoré sa týka exekučného konania.

Vo veci navrhovateľ navrhol v priebehu konania vykonať dôkazy, a to podaním z 28.5.2012, keď navrhol vykonať znalecké dokazovanie, či veriteľ, teda odporca pri udeľovaní pôžičky postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou, ďalej podaním z 18.6.2012, keď navrhol vykonať znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru s cieľom zodpovedať, či je alebo nie je rozdiel vo veľkosti písma v posudzovanej zmluve významný svojim účinkom, ďalej podaním z 10.7.2012 navrhol vypočítať svedkov - dlžníkov odporcu k okolnostiam obvyklej praxi veriteľa pri podpise zmlúv o pôžičke, možnosti ovplyvnenia obsahu zmluvy, ďalej podaním z 19.10.2012, keď navrhol vykonať znalecké dokazovanie na skúmanie, či o požičaných peňažných prostriedkoch účtoval v jeho podnikateľskej činnosti ako samostatne zárobková osoba a či použil časť týchto prostriedkov na činnosť, ktorá súvisela s jeho podnikateľskou činnosťou, ďalej podaním z 31.10.2012 navrhol vykonať znalecké dokazovanie z odboru ekonómie a manažmentu, odvetvie účtovníctvo, daňovníctvo na okolnosť, aký príjem by musela mať súkromná osoba pri bráni pôžičky 16.000.000,- Sk, aký úrok bol na trhu obvyklý, aký by bol obvyklý spôsob zabezpečenia požičania takejto sumy, aká by bola obvyklá zmluvná pokuta, ďalej navrhol posúdiť jednotlivé ustanovenia zmluvy vo vzájomnej súvislosti. Súd v priebehu konania uviedol, že tieto dôkazy vykonávať nebude, pretože pre zistenie skutkových okolností rozhodujúcich pre rozhodnutie vo veci samej, nebolo ich vykonanie potrebné. Vykonanie znaleckého dokazovania na preukazovanie starostlivosti odporcu ako dlžníka pri preverovaní solventnosti navrhovateľa nie je podstatné, pretože predmetná pôžička mala byť zabezpečená jednak uznaním dlhu, ručiteľským vyhlásením a aj záložným právom k nehnuteľnostiam a pre platné uzavretie pôžičky nie je uvedené zisťovanie podstatné. K vypočítaniu svedkov - ostatných dlžníkov odporcu k okolnostiam uzatvárania zmlúv, taktiež súd nepristúpil, pretože išlo by o svedkov, ktorí sú v dlžníckom vzťahu s odporcom, odporca vedie voči ním exekúcie a nie je možné predpokladať, že ich výpovede by boli pravdivé. S prihliadnutím na horeuvedené, keďže súd ustálil dôvod neplatnosti zmluvy o pôžičke zo záveru, že k tvrdenej pôžičke nedošlo, bolo by bez významu zisťovať, či navrhovateľ účtoval pôžičku ako podnikateľ, resp. použil jej časť na podnikateľskú činnosť. Znalecké zisťovanie solventnosti dlžníka pri pôžičke 16.000.000,- Sk, obvyklých úrokov, zmluvných pokút a podobne je taktiež bezpredmetné vzhľadom na súdom ustálený dôvod neplatnosti pôžičky.

Odporca navrhol vo veci vykonať dokazovanie, a to výsluchom notárky D.. R. a E.. E. R. k okolnostiam uzavretia zmluvy. Keďže navrhovateľ ako účastník právneho úkonu nedal súhlas k vypočítaniu týchto svedkov /viď vyjadrenie navrhovateľa z 19.10.2012 č.l. 402 spisu/ aj vzhľadom na tvrdený vzťah medzi svedkami a odporcom, súd nemohol uvedené výsluchy vykonať, pretože obaja svedkovia sú notármi a sú viazaní zákonom stanovenou povinnosťou mlčanlivosti.

Vzhľadom na horeuvedené, súd návrhu v časti o vyslovenie neplatnosti zmluvy o pôžičke vyhovel ako opodstatnenému. Navrhovateľ však podaním z 16.9.2013 žiadal určiť neplatnosť zmluvy o pôžičke uzavretej aj so spoločnosťou TECHNOL development s.r.o. ako ručiteľom a i keď uviedol, že nešlo oproti pôvodne podanému návrhu o rozšírenie predmetu konania, súd pripustil zmenu návrhu, pretože podľa názoru súdu išlo o rozšírenie označenia právneho úkonu, ktorý mal byť uzavretý aj so spoločnosťou TECHNOL development s.r.o. Prievidza. Táto spoločnosť však nebola účastníkom konania, preto súd v tejto časti návrh zamietol. Na horeuvedenom vyslovení neplatnosti zmluvy o pôžičke to však nemá žiaden vplyv, pretože spoločnosť TECHNOL development s.r.o., za ktorú konal navrhovateľ, bola účastníkom zmluvy len v časti ručiteľského vyhlásenia, ktoré ani predmetom konania nebolo. Ako súd vyslovil vyššie nemôže pritom obstať v platnosti ručiteľské vyhlásenie, ktoré dojednanie má akcesorickú povahu k hlavnému záväzku a v zásade sa spravuje právnym režimom hlavného záväzku / napr. R 14/99/

V konaní bol úspešný navrhovateľ /§ 142 ods. 1 O.s.p./, tento však náhradu trov konania neuplatnil, a to ani v lehote troch dní od vyhlásenia rozsudku, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Náhradu trov konania uplatnil odporca, ktorý úspešný nebol, preto súd postupujúc podľa § 142 odst. 1 O.s.p. rozhodol o trovách medzi účastníkmi tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.