

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200935
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814200935.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanému: I. X., nar. XX.XX.XXXX, U. H. G. XXX/X, XXX XX R.B. T. U., B. G. M. o zaplatenie 222,40 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 40,20 Eur z a s t a v u j e .

Súd konanie o zaplatenie úroku z omeškania nad kapitalizovaný úrok z omeškania od 12.9.2012 do 4.2.2014 vo výške 44,65 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania od 5.2.2014 do 10.3.2014 vo výške 1,68 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 182,20 eur od 11.3.2014 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou podanou na tunajší súd dňa 10.02.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 222,40 Eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania vo výške 45,89 Eur a úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 222,40 Eur od 05.02.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli dňa 18.2.2009 úverovú zmluvu č. 3902064525. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky žalobcu, s ktorými sa žalovaný oboznámil a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v 670 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 20,10 Eur v počte splátok 60. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku ako je uvedené v splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. Žalovaný bol v súlade s úverovými podmienkami s názvom ukončenie úverovej zmluvy listom zo dňa 28.08.2012 vyzvaný k splateniu zostatku dlhu vo výške 463 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšej ako 7 dní je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa hlavy úverových podmienok s názvom záverečné ustanovenia. Pokiaľ ide o úrok z omeškania - denná úroková sadzba 0,024 % bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, t.j. ku dňu 29.08.2012 + 8 percentuálnych bodov/365 dní (skrátene na tri desatinné miesta). Žalobca je podľa úverových podmienok zmluvnú pokutu, úrok z omeškania či poplatky za

upomienky čiastočne alebo úplne odpustiť. Vzhľadom na vyššie uvedené teda žalobca eviduje voči žalovanému dlh, ktorý pozostáva z istiny vo výške 181,17 Eur - výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru + zosplatnená istina- výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktoré by mal žalovaný uhradiť v prípade riadne platenia úveru, úroku zo zosplatnenej istiny, ktorý by mal žalovaný platiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 41,23 Eur.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil, nakoľko mal za to, že žalobcovi uhradil dostatočnú sumu a to aj po podaní žaloby.

Pred začatím pojednávania vo veci samej právny zástupca žalobcu podal na súd písomné vyjadrenie k právnej veci a čiastočne zobral žalobu späť. Vo vyjadrení uviedol, že účastníci konania uzavreli dňa 25.02.2009 úverovú zmluvu č. 9302064525, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 670 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v mesačných splátkach po 20,10 Eur v počte 60 počnúc kalendárnym dátumom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru / uvedené v ÚZ medzi bodom 44. a 45./Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky, ktoré boli uvedené na rube strany a na samostatnom liste. Žalovaný bol s úverovými podmienkami oboznámený a podpisom zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný a potvrdil, že sú mu všetky ustanovenia úverových podmienok zrozumiteľné a dostatočne určité. Pokiaľ ide o platnosť úverových podmienok, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/412/2012 a Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co/136/2012. Podľa ust. § 1 Hlavy 5 úverových podmienok sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver „a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie účtu a prípadne úhrada za poistenie.“ Žalovaný sa dostal do omeškania do splácania dohodnutých splátok, podľa splátkového kalendára so splátkami č. 37-41. V zmysle ust. § 3 Hlavy 6 úverových podmienok „ klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.“ Vzhľadom na uvedené omeškanie sa stal celý zostatok čerpaného úveru splatný ku dňu 28.8.2012 ako to vyplýva zo splátkového kalendára. Na istine do zosplatnenia, žalovaný nedlží žiadnu sumu. Na zosplatnenej istine dlží sumu 181,17 eur. Na úrokoch z úveru dlžnej istiny dlží sumu 41,23 eur, pričom žalobca si žiada priznať nižšiu sumu ako by mu podľa úverovej zmluvy patrila. Zároveň si žiadal priznať kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania žaloby, vo výške 45,89 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 8,75% ku dňu 12.9.2012. Ku kapitalizovanému úroku z omeškania predložil výpočet vo forme tabuľky ako je na čl. 24 spisu, kde je uvedené, že tento úrok predstavuje sumu 44,65 eur. Preto vzhľadom na uvedené v časti kapitalizovaného úroku z omeškania 1,24 eur zobral žalobu späť. Pokiaľ ide o úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 222,40 eur od 5.2.2014 do zaplatenia, uviedol, že úrok z omeškania si požaduje priznať v zákonnej výške od 15-teho dňa nasledujúceho po zosplatnení / od 12.9.2012/ do zaplatenia s tým, že ku dňu podania žaloby t.j. ku dňu 4.2.2014 bol vyčíslený. Keďže však omeškania žalovaného trvá aj po podaní žaloby, uplatňuje si žalobca úrok z omeškania aj odo dňa 5.2.2014 do zaplatenia, pri úrokovej sadzbe vo výške 8,75% ročne zo sumy 222,40 eur. Preto žalobca svoju žalobu v časti úroku z omeškania vo výške 0,01% ročne zo sumy 222,40 eur od 5.2.2014 do zaplatenia, berie späť. Taktiež vzhľadom na úhradu žalovaného po podaní žaloby vo výške po 20,10 eur dňa 11.2.2014 a 11.3.2014 berie žalobu v časti 40,20 eur späť a žiada, aby súd vydal rozsudok v tomto znení: „ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 182,20 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania od 12.9.2012 do 4.2.2014 vo výške 44,65 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania od 5.2.2014 do 10.3.2014 vo výške 1,68 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 182,20 eur od 11.3.2014 do zaplatenia, súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,11 eur. „

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, a to zmluvou o úvere, splátkovým kalendárom, úverovými podmienkami, písomným vyjadrením žalobcu, vylúchom žalovaného a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca, ani právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili. Svoju neprítomnosť ospravedlnili. Žiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti.

Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že so žalobcom mal uzatvorenú zmluvu o úvere na sumu 670 eur. Tento úver si zobral pre svojho syna, ktorému chcel finančne pomôcť. Od žalobcu dostal domov leták, kde bolo uvedené, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. poskytuje pôžičky, kde bolo uvedené aj telefónne číslo. Na uvedené tel. číslo som zatelefonoval a dohodol som si pôžičku. Žalobca mi domov poslal zmluvu, ktorú som mal podpísať a odoslať naspäť žalobcovi. Tak som aj urobil a boli mi poskytnuté peniaze vo výške 670 eur. Vzhľadom na dlhšiu dobu, už neviem, či to bolo poštou alebo na účet. Pôžičku som splácal pravidelne, aj keď niekedy to nebolo načas. Ak som sa s jednou splátkou omeškal, hneď na to mi prišla výzva od žalobcu a zaplatil som omeškanú splátku, ako aj riadnu splátku. Mal za to, že uvedený úver splatil v celom rozsahu a žalobcovi nič nedlží. Trovy konania si nežiadal priznať.

Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 18.02.2009 úverová zmluva č. 3902064525,, z ktorej vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 670 Eur s mesačnou splátkou 20,10 Eur v počte 60, s celkovými nákladmi spotrebiteľa vo výške 545,96 Eur. Ako priemerná hodnota RPMN v zmluve bola uvedená suma 34,49 %. V závere úverovej zmluvy je malými písmenami uvedené, že klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach a to počnúc kalendárnym dátumom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru / uvedené v ÚZ medzi bodom 44. a 45./ Ďalej je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., uvedené na rube tejto listiny (strana 1) a na samostatnom liste (strana 2,3). Dolu podpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., že sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. Klient prehladuje, že mu nie sú ku dňu podpisu tejto zmluvy známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzkov vyplývajúcich z tejto zmluvy.

Zo splátkového kalendára predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi 45 splátok po 20,10 Eur, 1 splátku po 23,42 Eur, 1 splátku po 40,20 Eur. Žalobcovi teda spolu uhradil 968,12 Eur.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové podmienky“) a žalovaná podpisom potvrdila, že je s nimi oboznámená, že sú jej všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, že ich považuje za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaná týmito podmienkami.

Podľa hlavy 1 § 1, § 2 Úverových podmienok tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy uzatváranej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) a fyzickou osobou (ďalej len „klient“), ktorej znenie je uvedené na prednej strane tejto listiny. Úverové podmienky vymedzujú a zakotvujú práva a povinnosti medzi spoločnosťou a klientom, ktorému spoločnosť poskytuje úver na základe úverovej zmluvy.

Podľa hlavy 2 § 3 Úverových podmienok. Úverová zmluva sa stáva platnou a účinnou podpisom posledného z účastníkov zmluvy.

Podľa hlavy 4 §2 Úverových podmienok klient je povinný platiť úroky z poskytnutého úveru od doby kedy spoločnosť poskytne klientovi úver až do úplného vrátenia poskytnutého úveru s príslušenstvom ak nie je na lícnej strane úverovej zmluvy uvedené inak.

Podľa hlavy 5 § 1 Úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve.

V zmysle hlavy 5 § 8 Úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že spoločnosť nie je viazaná tým, na aký účel klient platbu spoločnosti určí. Spoločnosť je oprávnená započítať platbu klienta na pohľadávky spoločnosti v tomto poradí: na záväzky klienta voči spoločnosti, ktoré vznikli z iného titulu ako z úverovej zmluvy, na zmluvné pokuty, na príslušenstvo úveru vrátane sankčného úroku, na vrátenie úveru, na ostatné pohľadávky z úverovej zmluvy.

Podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca zoberal svoju žalobu čiastočne späť skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd konanie podľa citovaného ustanovenia čiastočne zastavil tak ako je uvedené vo výroku odsek 1 až 2 tohoto rozsudku.

Predmetom konania ostala suma 182,20 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania od 12.9.2012 do 4.2.2014 vo výške 44,65 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania od 5.2.2014 do 10.3.2014 vo výške 1,68 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 182,20 eur od 11.3.2014 do zaplatenia, súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,11 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov

sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá úverová zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému, ktorý sa ho zaviazal vrátiť za stanovených podmienok. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľskú zmluvu. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z .z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

V zmysle § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V zmysle § 4 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

V zmysle § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov..

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 18.02.2009 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému v sume 670 eur ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 20,10 eur a to v 60 mesačných splátkach.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. takáto zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať okrem iného sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalobca však v danom prípade nepreukázal, že žalovaného ako spotrebiteľa informoval o termínoch splatnosti. Termín splatnosti splátok má byť podľa zákona uvedený v zmluve. V zmluve je len však uvedené, že klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach a to počnúc kalendárnym dátumom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru / uvedené v ÚZ medzi bodom 44. a 45./ a to aj malými písmenami. Teda presný termín splátka v zmluve nie je uvedený. Pre jeho určenie je potrebné vykonať ďalšie zistenie a to, kedy v skutočnosti bol úver poskytnutý, a následne vykonať jeho výpočet. Takto komplikovaný výpočet je zvlášť obtiažny, ak ide o človeka vo veku blízkom dôchodku. Teda zmluva takýto termín neobsahuje. Súd ho nemohol zistiť ani z predložených listinných dôkazov, nakoľko žalobca nepredložil dôkaz o dátume poskytnutia úveru a nevyplýva to ani zo splátkového kalendára.

Vzhľadom na uvedené teda súd poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa v zmysle § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi to, čo od neho dostal, bez úrokov a poplatkov. Ak žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 670 Eur, čo žalovaný potvrdil, a na úver mu uhradil 988,12 Eur, žalobcovi už nedlží žiadnu sumu a preto súd žalobu zamietol.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

V zmysle § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, žiadne trovy si však nežiadal priznať a preto jej súd ani náhradu trov nepriznal.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.