

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Csp/120/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323203830
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323203830.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Hrehovou v spore žalobcu: Železničná spoločnosť Slovensko a.s., Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35 914 939, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 160,00 s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 160,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 160,- Eur od 11.2.2023 do zaplatenia, príslušenstvo v sume 2,- Eur pozostávajúce z poplatku za písomnú upomienku vo výške 2,- Eur a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 21.12.2023, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 160,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne z istiny v sume 160,- Eur od 13.1.2023 do zaplatenia, na príslušenstvo vo výške 2,- Eur pozostávajúce z poplatku za písomnú upomienku ako aj náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný dňa 12.1.2023 využil službu poskytovanú žalobcom a to prepravu osôb na železničných dráhach nastúpením do vlaku žalobcu č. Os XXXX, pričom počas cesty žalovaný porušil zákaz fajčenia vo vlaku žalobcu, upravenom v Prepravnom poriadku Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., bol agresívny a nereagoval na výzvu zamestnanca žalobcu, v dôsledku čoho bola privolaná policajná hliadka, za asistencie ktorej bola zistená totožnosť žalovaného a žalovaný bol vylúčený z prepravy v žst. E., následkom čoho žalovaný spôsobil zdržanie vlaku žalobcu v dĺžke trvania 09 minút. Následne žalobca poukázal na §6, § 16 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach ako aj na Prepravný poriadok ZSSK a to konkrétne na body A 4.2 písm. a), m), p), A 4.7, A 5.1 písm. b), B 28.2, riadok 16 Cenníka PP ZSSK a čl. B.5.24. Následne žalobca uviedol, že vyzval žalovaného na úhradu dlhu na základe predžalobnej výzvy zo dňa 31.1.2023, nakoľko však žalovaný svoj dlh neuhradil, dostal sa žalovaný do omeškania deň nasledujúci po dni, v ktorom došlo k porušeniu PP ZSSK, t.j. 13.1.2023.

3. Žalobca k žalobe pripojil potvrdenie/ vymáhanie cestovného č. XXXXXX, oznámenie o chybách a nedostatkoch zo dňa 14.1.2023, predžalobnú výzvu na úhradu dlhu zo dňa 31.1.2023, Prepravný poriadok Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. (Všeobecné prepravné podmienky), účinný od 1.1.2023.

4. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 5Csp/120/2023 zo dňa 9.1.2024, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 160,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 160,- Eur od 13.1.2023 do zaplataenia a úhradu poplatku za písomnú upomienku vo výške 2,- Eur. Taktiež zaviazal žalovaného na nahradenie trov konania žalobcovi v sume 16,50 Eur.

5. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že dňa 12.1.2023 išiel prepravcom Železnice Slovensko, avšak on samotný je psychicky chorý, a teda sa mohlo zdať, že je pod vplyvom alkoholu a drží cigaretu, avšak táto bola nezapálená a nemal v úmysle ju použiť, nesprával sa vulgárne. Poukázal na to, že jeho choroba z neho robí človeka, ktorý nie je sympatický každému a najmä orgánom činným v trestnom konaní a policajnom. Uviedol, že v dôsledku jeho choroby je uznaný za invalidného dôchodcu, má preukaz invalidného dôchodcu, avšak v dôsledku reakcie okolia sa nemohol brániť. Konštatoval, že z uvedenej situácie si nič nepamätá. Má za to, že nezodpovedá za to, že prepravca dopustil meškание vlaku. Na preukázanie ním tvrdených skutočností navrhol svoj výsluch. Podľa obsahu odporu mal žalovaný k predmetnému podaniu pripojiť aj fotokópiu výšky invalidného dôchodcu, avšak uvedená písomnosť nebola k uvedenému podaniu pripojená.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že odmieta tvrdenia žalovaného, že sa žalovaný nesprával vulgárne, ani že by nefajčil vo vlaku, v dôsledku čoho došlo k meškaniu vlaku. Žalobca poukázal na oznámenie o chybách a nedostatkoch, ktoré bolo spísané zodpovedným zamestnancom, v ktorom tento objasňoval okolnosti ako došlo k porušeniu Prepravného poriadku žalovaným. Dňa 21.2.2024 žalobca doručil listinný doklad označený ako zápis so zamestnancom zo dňa 20.2.2024, ktorý obsahoval detailný opis priebehu prepravy žalovaného dňa 12.1.2023.

7. Žalovaný sa k replike žalobcu, ktorá mu bola doručená dňa 4.3.2024, v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

8. Vo veci boli vykonané pojednávania dňa 2.5.2024, dňa 10.6.2024 a dňa 22.7.2024, na ktoré sa žalovaný nedostavil, napriek tomu, že predvolanie na prvé pojednávanie žalovaný riadne prevzal a na ostatné pojednávania mu boli predvolania doručené na základe fikcie doručenia podľa §111 ods.3 CSP, keďže si zásielky neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávanií. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s listinnými dokladmi a to potvrdením o vymáhaní cestovného č. XXXXXX, oznámením o chybách a nedostatkoch zo dňa 14.1.2023, predžalobnou výzvou na úhradu dlhu zo dňa 31.1.2023 spolu s doručenkou predžalobnej výzvy žalovanému, Prepravným poriadok Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. (Všeobecné prepravné podmienky), účinným od 1.1.2023, zápisom so zamestnancom zo dňa 20.2.2024. Na základe uvedeného mal súd prvej inštancie za preukázaný nasledovný skutkový stav:

9. Z potvrdení/ vymáhání cestovného vystaveného Železničkou spoločnosťou Slovensko, a.s. č. XXXXXX a č.XXXXXX súd zistil, že žalovaný dňa 12.01.2023 vo vlaku č. XXXX porušil prepravný poriadok tým, že porušil zákaz fajčenia, v dôsledku čoho bola privolaná hliadka polície, čím bolo spôsobené meškание vlaku v stanici E. v trvaní 10 minút. Zo zápisu so zamestnancom žalobcu zo dňa 20.2.2024 je zrejmé, že tento zamestnanec uviedol, že dňa 12.1.2023 pri výkone kontroly vo vlaku Os XXXX na trati F.- E. v železničnej stanici C. nastúpil žalovaný, ktorý bol značne opojený alkoholom, pričom tento sa usadil v prednej časti vlaku pri nástupných dverách, kde väčšinu času telefonoval. Pri kontrole sa preukázal preukazom na 100% zľavu z cestovného. Zamestnanec žalobcu prechádzal po jednotlivých zastávkach vlak, pričom zacítil dym z cigarety, ktorú fajčil žalovaný. Tohto vyzval, aby prestal fajčiť, nakoľko porušuje Prepravný poriadok žalobcu, konkrétne zákaz fajčiť. Žalovaný na upozornenia zamestnanca žalobcu nereagoval a vo fajčení pokračoval. V dôsledku uvedeného tento zamestnanec vyzval žalovaného, aby na najbližšej zastávke vystúpil z prepravy, to žalovaný odmietol a začal byť agresívny. Situácia sa vystupňovala do takej miery, že došlo k fyzickému napadnutiu zamestnanca žalobcu, pri ktorom žalovaný roztrhol zamestnancovi žalobcu kabát, zhodil mu okuliare z tváre a vyrazil mu z ruky elektronické zariadenie nPop Zebra a súkromný mobilný telefón. Aby zamestnanec žalobcu predišiel útoku, žalovaného držal za odev a poprosil cestujúcich, aby privolali hliadku PZ SR. Pred príchodom do železničnej stanice Medzilaborce boli cestujúci upozornení, že v stanici E. nebudú otvorené nástupne dvere, kým nepríde privolaná hliadka. Po príchode hliadky žalovaný vystúpil s ich

doprovodom. V dôsledku čakania na hliadku a následného vylúčenia žalovaného z prepravy, došlo k meškaniu vlaku v železničnej stanici E. 9 minút.

10. Predžalobnou výzvou na úhradu dlhu zo dňa 31.1.2023 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 160 Eur z dôvodu uloženia sankcie žalobcom žalovanému za porušenie zákazu fajčenia v sume 50,- Eur a za spôsobenie nepovoleného zdržania vlaku v žst. E. v trvaní 9 minút v sume 110,- Eur podľa Cenníka 15 PP ZSSK za prvé tri minúty zdržania sumu 90,- Eur a za každé ďalšie čo i len začaté tri minúty 10,- Eur. Predmetnou výzvou bol žalovaný vyzvaný, aby dlh vo výške 160,- Eur uhradil do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy na účet, špecifikovaný v predmetnej výzve. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 3.2.2023, čo vyplýva zo žalobcom predloženej doručienky.

11. Podľa článku A 4, bod A 4.2, písm. n) Prepravného poriadku (ďalej len „PP ZSSK“), je cestujúci povinný rešpektovať zákaz fajčenia v každom dopravnom prostriedku a v zariadeniach určených pre cestujúcich.

12. Podľa článku A 4, bod A 4.2, písm. p) PP ZSSK, je cestujúci povinný správať sa tak, aby nedošlo k poškodeniu jeho vlastného zdravia, bezpečnosti a majetku, ako aj zdravia, bezpečnosti a majetku spolucestujúcich a personálu vlaku, ktoré bolo zavinené správaním cestujúceho, prípadne ním prepravovanými predmetmi.

13. Podľa článku A 4, bod A 4.7 PP ZSSK, cestujúci zodpovedá za dodržiavanie ustanovení PP ZSSK. V prípade porušenia ustanovení PP ZSSK cestujúci zaplatí poplatky alebo sankcie uvedené v cenníku, prípadne aj náhradu vo výške spôsobenej škody.

14. Podľa článku B 5, bod B 5.1, písm. b) PP ZSSK, právom dopravcu je zamedziť vstup do vlaku alebo z prepravy vylúčiť osoby pod vplyvom alkoholu, toxických alebo omamných látok, osoby, ktoré majú znečistený odev alebo šíria neprijemný zápach alebo nedodržia ustanovenia PP ZSSK, ako aj osoby, ktoré nerešpektujú predpisy a pokyny oprávneného zamestnanca dopravcu pri výkone jeho služby v záujme zachovania bezpečnosti, pokoja a poriadku počas prepravy, resp. počas nákupu prepravných služieb alebo poskytovania informácií v priestoroch dopravcu alebo prostredníctvom jeho zariadení.

15. Podľa čl. B.28.2 PP ZSSK, pri nepovolenom mimoriadnom zastavení a zdržaní vlaku dopravca vyberie sankciu za nepovolené zastavenie a zdržanie vlaku osobnej dopravy podľa cenníka a prípadne aj náhradu škody.

16. Podľa Cenníka 16, časť Sankcie, riadok 16 PP ZSSK, za porušenie zákazu fajčenia je ustanovení sankcia vo výške 50,- Eur.

17. Podľa Cenníka 16, časť Ostatné Sankcie, riadok 19 písm.c) PP ZSSK, je za nepovolené zdržanie a zastavenie vlaku osobnej prepravy zavinením osoby za prvé tri minúty pri vlakoch kategórie REX, Os-el. a motor trakcia 90,- Eur, za každé ďalšie i len začaté tri minúty 10,- Eur

18. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zo zmluvy vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

19. Podľa § 761 OZ, dopravca je povinný starať sa pri preprave najmä o bezpečnosť a pohodlie cestujúcich a pri hromadnej preprave im umožniť používanie spoločenských a kultúrnych zariadení. Podrobnosti upravia prepravné poriadky.

20. Podľa § 121 ods.3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, účinného v čase vykonania dopravy dňa 12.1.2023 (ďalej len „zákon č. 514/2009 Z.z.“), verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojovanie všeobecných prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok, zverejneného cestovného poriadku a tarify.

22. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len „prepravný poriadok“) a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

23. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 514/2009 Z.z. Prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy, najmä rozsah práv a povinností cestujúcich pred začatím prepravy, počas prepravy a bezprostredne po skončení prepravy, ako aj pri neuskutočnení, nedokončení alebo omeškaní prepravy a postup uplatňovania nárokov vyplývajúcich z nedodržania podmienok prepravy,

24. Podľa § 7 ods. 1 písm. k) zákona č. 514/2009 Z.z., prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy, najmä práva a povinnosti dopravcu, rozsah zodpovednosti dopravcu za spôsobenú škodu na zdraví ľudí a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich a odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu alebo na zľavu,

25. Ako bolo vyššie konštatované, v predmetnej právnej veci mal súd z listinných dôkazov a to konkrétne zo Zápisu so zamestnancom zo dňa 20.2.2024 ako aj z potvrdenia/vymáhania cestovného a z Oznámenia o chybách a nedostatkoch zo dňa 14.1.2023 za preukázané, že žalovaný v rámci prepravy žalobcu vo vlaku č. Os XXXX porušil Prepravný poriadok ZSSK, konkrétne bod A 4.2. písm. n), teda zákaz fajčiť a zároveň v dôsledku jeho ďalšieho správania sa, musela byť privolaná policajná hliadka do železničnej stanice Medzilaborce, v dôsledku čoho došlo k meškaniu vlaku 9 minút. Keďže žalovaný porušil povinnosti, ktoré mu vyplývali z Prepravného poriadku žalobcu, ktoré v zmysle § 7 ods.2 zákona č. 514/2009 Z.z. bol žalobca oprávnený si upraviť v tomto poriadku, vzniklo žalobcovi právo na sankciu, upravenú v tomto prepravnom poriadku podľa Cenníka č.XX, riadok 16, teda na sankciu za porušenie zákazu fajčiť. Rovnako žalobcovi za spôsobené meškание vlaku vznikol nárok na sankciu podľa Cenníka č.16, riadok 19 písm. c) PP ZSSK. Keďže žalovaný uvedené sankcie žalobcovi neuhradil, čo žalovaný ani len nespochybňoval, súd priznal žalobcovi ním uplatnený nárok vo výške 160,- Eur.

26. Vo vzťahu k procesnej obrane žalovaného, kde tento spochybňoval fajčenie vo vlaku ako aj meškание vlaku jeho zapríčinením, tunajší súd konštatuje, že žalovaný ním tvrdené skutočnosti ničím nepreukázal, navrhoval len svoj výsluch, pričom na nariadené pojednávania sa bez ospravedlnenia nedostavil, pričom žalobca svoje tvrdenia oprel o listinné dôkazy, ktoré boli súdu ako aj protistrane doručené (zápis so zamestnancom zo dňa 20.2.2024), ktoré už ani samotný žalovaný vo svojich ďalších procesných úkonoch (duplikate) nerozporoval. Poukazujúc na uvedené ako aj na princípy, na ktorých je založený civilný proces, súd konštatuje, že žalovaný nepreukázal ním tvrdené skutočnosti a neuniesol dôkazné bremeno, zatiaľ čo žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby, súd preto považoval nárok žalobcu za dôvodný, žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie uplatnenej sumy 160,- Eur.

27. Žalobca si ďalej uplatnil príslušenstvo v sume 2,00 eur ako nárok titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky pozostávajúci z poplatku za predžalobnú výzvu zo dňa 31.1.2023, pričom predložením doručky preukázal zaslanie uvedenej výzvy žalovanému prostredníctvom poštového doručovateľa, a teda aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

28. Podľa § 121 ods. 1 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškания, poplatok z omeškания a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa článku B 5, bod B 5.24 PP ZSSK, za každú písomnú výzvu alebo upomienku dopravca vyberie poplatok uvedený v cenníku.

30. Uplatnený nárok vo výške 2,00 Eur súd uznal za dôvodný a v súlade s § 121 ods. 1 OZ ako aj s prihliadnutím na článok B 5, bod B 5.24 Prepravného poriadku ZSSK súd aj tento nárok žalobcovi priznal.

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalobca si v žalobe uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 160,- Eur od 13.1.2023 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po tom, čo v rámci prepravy žalobcu porušil zákaz fajčiť ako aj po tom, čo spôsobil meškanie vlaku, pretože podľa názoru žalobcu už v deň prepravy bol žalovaný vyzvaný na úhradu sankcie. Tunajší súd viazaný dispozičnou zásadou civilného procesu priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 160,- Eur, keďže uvedená výška neodporovala zákonnej úprave podľa § 517 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., avšak deň od ktorého žalobcovi predmetný nárok vznikol súd priznal až od 11.2.2023, nakoľko až od uplynutia 7 dňovej lehoty od doručenia predžalobnej výzvy zo dňa 31. 01. 2023 (výzva žalovanému doručená dňa 3.2.2023) sa žalovaný omeškal s úhradou dlžnej sumy, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný bol už skoršou výzvou vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, v ktorej by bola konkrétna výška dlžnej sumy vyčíslená. Z listiny potvrdenie/vymáhanie cestovného nie je zrejme konkrétna výška sankcií, ktorú mal žalovaný uhradiť, preto až po doručení predžalobnej výzvy sa žalovaný prvýkrát dozvedel konkrétnu výšku pohľadávky žalobcu, na ktorej zaplatenie bol vyzvaný v žalobcom stanovenej lehote. Obdobné závery boli prijaté aj v rozhodnutí Krajského súdu v Nitre sp.zn. 11Co/21/2023 z 11.10.2023 v bode 19. Vzhľadom na uvedené tunajší súd povinnosť zaplatiť žalobcom požadované úroky z omeškania uložil žalovanému až od 11. 02. 2023 do zaplatenia (odo dňa nasledujúceho po uplynutí 7 dňovej lehoty od prevzatia predžalobnej výzvy žalovaným) a v časti prevyšujúcej priznané príslušenstvo žalobu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. V danom prípade mal žalobca vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu voči žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.