

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512206596
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512206596.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547 proti odporcovi: E. R., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXX/X, R. P., občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou JUDr. Zuzanou Pribulovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 1.040,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 782,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64,46 eur od 16.03.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 718,14 eur od 01.09.2011 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 125 eur a náhradu iných trov konania v sume 46,50 eur , a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 25.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.040,28 eur spolu s úrokom vo výške 23,40 % ročne zo sumy 108,62 eur od 16.03.2011 do zaplatenia, s úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 725,30 eur od 19.7.2011 do zaplatenia a s úrokmami z omeškania 9% ročne z sumy 117,36 eur od 16.3.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne z sumy 859,46 eur od 1.9.2011 do zaplatenia a trovy konania. Požadovaná istina predstavuje v zmysle vyjadrenia navrhovateľa poskytnutý nesplatený spotrebiteľský úver s príslušenstvom a revolvingový úver a s príslušenstvom.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu odporcu, preto mu súd ustanovil opatrovníka uznesením č. k. 10C/98/2012-48 zo dňa 12.11.2013 a ďalej konal s ním. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2013.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 21.03.2010, všeobecnými podmienkami pre poskytnutie úveru, odstúpením od úverovej zmluvy z 11.07.2011, odstúpením od úverovej zmluvy z 22.07.2011, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, potvrdením o odfinancovaní peňazí, potvrdením o prijatých splátkach, sadzovníkom poplatkov navrhovateľa, špecifikáciou istiny, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

1. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 21.3.2010 žiadosť/zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (čl. I, bod 1.-2 všeobecných podmienok). V zmysle nej bol odporcovi poskytnutý úver 302,18 eur, dohodnuté mesačné splátky po 29,34 eur, počet mesačných splátok 12, RPMN vo výške 33,44 %, ročná úroková sadzba 23,40 % ročne a dátum prvej splátky 15.4.2010. Z obsahu zmluvy mal sú preukázané, že výška splátky nebola rozčlenená tak, aby z nej bolo zrejmé, aká časť z splátky pripadá na istiny, na úroky a iné poplatky. Úver mal byť pri pravidelnom splácaní splatený k 15.3.2011v celkovej sume 352,08 eur pozostávajúcej z poskytnutého úveru 302,18 eur a zmluvných úrokov 49,90 eur.

Z obsahu listinných dôkazov a vyjadrením navrhovateľa mal súd preukázané, že odporca vyčerpal celkovo 302,18 eur, ale z dohodnutej sumy na zaplatenie (352,08 eur) uhradil do splatnosti len sumu 237,72 eur. Odporca zaplatil po 29,34 eur v období apríl 2010 až november 2010. Odporca nesplácal úver riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, preto navrhovateľ listom z 11.7.2011 odstúpil od zmluvy, žiadal zaplatiť dlžnú sumu 148,62 eur a oznámil zosplatenie úveru k 15.3.2011. Odporcovi bol list doručovaný na adresu J. XXX/X, R. P. a zásielka bola vrátená navrhovateľovi späť s poznámkou adresát je neznámy.

Navrhovateľ vyčíslil pohľadávku z titulu nesplateného spotrebiteľského úveru vo výške 148,62 eur k dňu podania návrhu na súd. Predmetnú sumu pozostáva z sumy 108,62 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny (splátky splatné k 15.12.2010, 15.1.2011, 15.2.2011, 15.3.2011); sumy 5,34 eur z titulu dlžných úrokov z úveru (z splátok splatných k 15.12.2010, 15.1.2011, 15.2.2011, 15.3.2011); sumy 3,40 eur z titulu dlžného poistného z úveru (poistné z splátok splatných k 15.12.2010, 15.1.2011, 15.2.2011, 15.3.2011); sumy 31,26 eur z titulu dlžných zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru, zmluvných poplatkov.

2. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) predmetnej úverovej zmluvy uzavreli účastníci konania zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, navrhovateľ vydal odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec 700 eur. Odporcovi bola vydaná platobná karta a bol oboznámený ako s obchodnými podmienkami tak i sadzobníkom poplatkov. Súd mal preukázané, že navrhovateľ až listom z 9.9.2010 oznámil odporcovi akceptáciu úverového rámca 700 eur pri mesačnej úrokovej miere vo výške 2,19 % mesačne (t. j. 26,28 % ročne) a určil mesačnú splátku v celkovej sume 28 eur bez konkrétnej špecifikácie, čo pripadá na istinu, úroky či iné poplatky ako to vyžaduje § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. Nakoľko odporca aj začal čerpať finančné prostriedky z úverovej karty, došlo k uzatvoreniu revolvingovej zmluvy. V zmysle zmluvy a všeobecných podmienok sa odporca zaviazal splácať úver v dohodnutých mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca (5% z 700 eur = 35 eur, ale pri akceptácii žiadosti bola určená mesačná splátka 28 eur), splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Revolvingový úver sa vo všeobecnosti poskytuje klientovi na neurčitú dobu v prípade pravidelného splácania. Súd mal preukázané že odporca vyčerpal z úverového rámca celkovo 788,42 eur, ktorá suma pozostáva z: a) 748 eur - vyčerpanú hotovosť výbermi v hotovosti či bezhotovostným prevodom, b) 40,42 eur predstavuje poplatky za výber hotovosti z bankomatu, ostatné poplatky.

Z obsahu listinných dôkazov a vyjadrením navrhovateľa mal súd preukázané, že odporca vyčerpala revolvingový úver celkovo 788,42 eur, ale uhradil do splatnosti len sumu 70,28 eur. Odporkyňa nesplácala revolvingový úver riadne a včas, čím sa dostala do omeškania, preto navrhovateľ listom z 22.7.2011 odstúpil od zmluvy, žiadal zaplatiť dlžnú sumu 891,66 eur (úverová istina 725,30 eur, dlžné úroky + poplatky + poistné 134,16 eur, zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním 32,20 eur) do 14 dní. Určil splatnosť úveru k 31.8.2011. Predmetný list bol odporcovi doručovaný na I. X. E.Á. XXX, A. a zásielku prevzala osoba E. R. dňa 26.7.2011.

Navrhovateľ vyčíslil pohľadávku z titulu nesplateného revolvingového úveru v sume 891,66 eur k 18.7.2011, kedy v jeho informačnom systéme vstúpila pohľadávka do procesu vymáhania. Predmetnú sumu špecifikoval sumou 725,30 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, sumou 126,79 eur (dlžné úroky z úveru), sumou 7,37 eur za dlžné poistné z úveru, sumou 32,20 eur (dlžné zmluvné pokuty za omeškania so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov). Po splatnosti revolvingového úveru odporca neuhradil nič.

Na základe týchto skutočností mal súd preukázané, že navrhovateľ sa domáha zaplatenia nesplatenj časti spotrebiteľského úveru v sume 148,62 eur a nesplatenj časti revolvingového úveru v sume 891,66 eur.

Okrem zákonných úrokov z omeškania sa domáha priznania úrokov 23,40 % ročne z dlžnej úverovej istiny 108,62 eur od 16.3.2011 do zaplatenia, úrokov 26,28 % ročne z dlžnej úverovej istiny 725,30 eur od 19.7.2011 do zaplatenia odvolávajúc sa na to, že pri vyhotovení úverovej karty k revolvingovému úveru bola mesačná úroková sadzba 2,19 %, t.j. ročne 26,28 %.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. účinného k dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení Občianskeho zákonníka (odkazy pod 2/, 6/, 7/, 9/ 11/, ktoré sa týkajú náležitosti obsahu zmluvy § 43 OZ, odstúpenie od zmluvy § 48 OZ, úpravu vád podľa § 499 Obč. zák. a pod..) a je určitou formou spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obch. zák. pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 2 písm. e/ zák. č. 258/2001 Z.z. poplatkami je akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Z vykovaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len sčasti. Napriek dohode účastníkov konania o uzatvorení zmluvy o úvere v zmysle Obchodného zákonníka si súd ustálil, že zmluvné strany uzatvorili zmluvu v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dohodli sa. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca 1/ vyčerpal z poskytnutého spotrebiteľského úveru celú sumu 302,18

eur, pritom uhradil do odstúpenia od zmluvy a zosplatnenia úveru sumu 237,72 eur, 2/ vyčerpal z poskytnutého revolvingového úverového rámca celkovo 788,42 eur, pritom uhradil do odstúpenia od zmluvy a zosplatnenie nesplatenej časti úveru sumu 70,28 eur. Odporca pre nesplácanie úveru riadne a včas sa dostal do omeškania, preto navrhovateľ zosplatnil spotrebiteľský úver dňa 15.3.2011 (stal sa splatný spotrebiteľský úver v zmysle zmluvy) a revolvingový úver k 31.8.2011. Z obsahu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 21.3.2010 i z obsahu zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej po akceptovaní návrhu z 9.9.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ v oboch prípadoch výšku mesačnej splátky určil len jednou sumou bez jasnej a určitej špecifikácie, aká suma z toho pripadá na istinu, na úroky a iné poplatky v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Takýmto postupom sa obchádzali jednotlivé ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. a to ust. § 2 písm. e/ ako aj základné náležitosti zmluvy stanovené v § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2011 Z.z. podľa ktorých zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok: istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru, nie je svojvoľné, ale predstavujú prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Pokiaľ pod poplatky nie je možné zahrnúť úrok a s ohľadom na to, že úroky sú splatné so splatnosťou jednotlivej splátky, úroky možno požadovať do zaplatenia a to aj predčasného, je úplne vylúčené, aby suma celkových úrokov bola pojatá do splátok (resp. súčtu splátok).

Nakoľko v zmluve nebola splnená základná náležitosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2011 Z.z. podľa ktorých zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda rozčlenením jednotlivých čiastok, nie len výšku splátok, je potrebné považovať úver za bezúročný podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. Súd preto 1/ pri čerpanom spotrebiteľskom úvere odčítaním splatenej sumy 237,72 eur od poskytnutej istiny 302,18 eur zistil, že odporca neuhradil doposiaľ sumu 64,46 eur; 2/ pri čerpanom revolvingovom úvere odčítaním splatenej sumy 70,28 eur od vyčerpanej istiny 788,42 eur zistil, že doposiaľ nesplatil z vyčerpanej istiny sumu 718,14 eur. Nakoľko na úver je potrebné prihliadať ako na bezúročný, súd považuje 1/ návrh v súvislosti s spotrebiteľským úverom a 2/ návrh v súvislosti s revolvingovým úverom za dôvodný len do sumy 782,60 eur a v tejto sume i návrhu vyhovel spolu so zákonným úrokom, pri každej nesplatennej istine osobitne. Vo zvyšku súd návrh zamietol z dôvodu, že zmluvu o úvere i zmluvu o revolvingovom úvere vzhľadom na vyššie už uvedené považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Odporca bol v omeškani s plnením a navrhovateľ si uplatnil i zákonný úrok z omeškania. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania 1/ deň po zosplatnení revolvingového úveru, t.j. dňa 31.8.2011, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť zákonný 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 718,14 eur od 1.9.2011 do zaplatenia; 2/ deň po splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. dňa 15.3.2011, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť zákonný 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 64,46 eur od 16.3.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. vychádzajúc z toho, že navrhovateľ bol úspešný v časti priznanej sumy 782,60 eur a odporca v časti 257,68 eur. Numerickým výpočtom súdu zistil, že navrhovateľ bol úspešný v 75 %-tách (782,60 eur deleno 1.040,28 eur x 100 =75,22, zaokrúhlene 75). Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktoré mu súd priznal z toho dôvodu len v sume 75 %. Z náhrady iných trov konania za súdny poplatok za návrh 62 eur súd navrhovateľovi priznal sumu 46,50 eur (62/100 x 75). Právny zástupca navrhovateľa si vyčíslil trovy právneho zastúpenia správnej výške 165,70 eur vrátane DPH, ktoré mu súd priznal len v 75 %-tách, t.j. v sume 125 eur (165,70 /100 x 75 = 124,27, zaokrúhlene 125). Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené nasledovne: 1/ 2 x úkon právnej služby á 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu); 2/ režijný paušál v r. 2012: 2 x 7,63 eur; 3/ 20 % DPH v sume 27,62 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu
v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.).
Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať
označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí,
ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu
smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za
nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť
len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla
mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci,
pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého
stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený
skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené
(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§
205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia
lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti
rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok
konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi
preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny
nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh
na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh
na súdny výkon rozhodnutia.