

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: OT/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613897223
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613897223.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v trestnej veci vedenej proti obžalovanému B. O., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.04.2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný B. O., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom
M., P. XXX/XX, zamestnaný, ženatý,

uznáva sa vinným, že

dňa 21.10.2013 v čase o 16.15 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, EČ: D. XXX J., v obci T. L.. M. po ceste II/592, kde bol pri zástavke SAD v smere od S. C. S., predpísaným spôsobom zastavený hliadkou KDI KDCD Trenčín, kde počas kontroly bolo zistené, že viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, nakoľko bol podrobený orientačnej dychovej skúške prístrojom ALCOTEST 7410 Dräger č. ARCF-0006 a bola mu nameraná hodnota 0,52 mg/l alkoholu v dychu v čase o 16.20 hod. a opakovanou dychovou skúškou dňa 21.10.2013 v čase o 16.35 hod. mu bola nameraná hodnota 0,51 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ a § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ a § 38 ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 62 (šesťdesiatdva) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske (ďalej len "prokurátor") podal na tunajší súd dňa 22.10.2013 pod sp. zn. Pv 527/13-18 obžalobu na B. O. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 21.10.2013 v čase o 16.15 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, EČ: D. XXX J., v obci T. okr. M. po ceste II/592, kde bol pri zástavke SAD v smere od Bánoviec nad Bebravou, predpísaným spôsobom zastavený hliadkou KDI KDCD Trenčín, kde počas kontroly bolo zistené, že viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, nakoľko bol podrobený orientačnej dychovej skúške prístrojom ALCOTEST 7410 Dräger č. ARCF-0006 a bola mu nameraná hodnota 0,52 mg/l alkoholu v dychu v čase o 16.20 hod. a opakovanou dychovou skúškou dňa 21.10.2013 v čase o 16.35 hod. mu bola nameraná hodnota 0,51 mg/l alkoholu v dychu.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.04.2014 po prečítaní obžaloby a po zákonom poučení obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f) g) a h) Trestného poriadku. Na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal áno. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a vyhlásenie obžalovaného nebolo v rozpore s nazhromaždenými dôkazmi, súd vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie o skutku v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal, nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe prijatia vyhlásenia obžalovaného, pravdivosti ktorého nasvedčujú aj ďalšie dôkazy obsiahnuté v súdnom spise, dospel súd k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, po subjektívnej i po objektívnej stránke.

V súvislosti s rozhodovaním o treste súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. OT/56/2013, a to najmä trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č. k. OT/56/2013-47 zo dňa 22.10.2013, odporu proti trestnému rozkazu, odpovede na lustráciu v Registri priestupkov, výpisu z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného, správy Ministerstva vnútra SR, odpisu Registra trestov, plnomocenstva udeleného obžalovaným zvolenému obhajcovi, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany č. TO1/OPPNKŤPAPČ/SOC/2013/9076 zo dňa 06.08.2013 o znížení príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, dokladu o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti osobitne vo vzťahu k závislosti od alkoholu, lekárskej správy vystavenej psychiatrom MUDr. Q. B., a oboznámením sa s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/116/2007, a to najmä trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č. k. 1T/116/2007-88 zo dňa 22.06.2007.

Z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že ľutuje, čo sa stalo. Odpor proti trestnému rozkazu podal z rodinných a finančných dôvodov. Je to aj kvôli zamestnaniu, lebo manželka ho musí vozit' do zamestnania. Je živnostník, pracuje ako murár. Prácu vykonáva na rôznych miestach v Nitre, prípadne až za Nitrou. Problém má aj v tom, že nemá ako prevážať materiál či náradie, ktoré má. Nemá nikoho iného, okrem manželky, kto by ho do práce vozil, pretože kamarát, ktorého vozil do práce, nemá vodičské oprávnenie. Tiež má na to finančné dôvody, pretože musí kupovať benzín v dvojnásobnej výške kvôli tomu, že ho manželka musí do práce zaviesť, vrátiť sa domov, zobrať deti a zaviesť ich do školy a potom musí zas pre neho prísť, s tým má zvýšené náklady. Na otázku prokurátora uviedol, že

v čase spáchania skutku mal ísť z Bánoviec nad Bebravou až do Nitry. Z Bánoviec nad Bebravou do Práznoviec je to asi 16 kilometrov. Na otázky obhajcu obžalovaný odpovedal, že má dve deti vo veku X a XX rokov. Obe navštevujú ZŠ katolícku v D.. Robí pre jedného objednávateľa. Jeho pracovný čas je vždy od 7.00 hod. do 17.00 hod. Manželka ho musí ráno o 05.45 hod. ísť zaviesť do práce, potom sa vráti domov, zoberie deti a tie zavezie do školy. Potom príde domov, zoberie svojho otca a ide s ním na kontrolu do mesta. Potom sa vráti a o 16.00 hod. musí ísť znovu pre neho do práce. V spoločnej domácnosti žije aj s manželkinými rodičmi. Manželka opatruje svojho otca, ktorý nemá ani jednu nohu. Svokra má problémy s nohami, opúchajú jej kvôli nadváhe. Okrem manželky už nikto v rodine nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Dňa 21.10.2013 si sadol za volant motorového vozidla kvôli tomu, že vedúci mu volal, že má u seba kľúče od stavby v Nitre a má ich doniesť, pretože prišiel subdodávateľ z Trenčína robiť klimatizáciu. Chcel sa odvieť len domov s tým, aby manželka išla kľúče zaniest' do Nitry.

Podľa evidenčnej karty vodiča bol obžalovaný od získania vodičského oprávnenia viackrát postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, naposledy dňa 18.04.2013. Okrem zadržania vodičského preukazu v súvislosti s prejednaným trestným činom má obžalovaný evidované ešte jedno zadržanie vodičského preukazu dňa 25.02.2007 vykonané OR PZ v Topoľčanoch, číslo rozhodnutia: ORP-35/DI-VP-2007 zo dňa 27.02.2007, a jeden trest zákazu činnosti od 25.02.2007 do 25.02.2009.

Zo správy Ministerstva vnútra SR súd zistil, že obžalovaný v čase vyhotovenia správy nebol trestne stíhaný.

Z odpisu Registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, avšak odsúdenie má osvedčené a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, pritažujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodnutí o treste vychádzal primárne z trestnej sadzby ustanovenej v § 289 ods. 1 Trestného zákona pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za ktorý možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Obžalovanému bola priznaná jedna poľahčujúca okolnosť, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Pritažujúce okolnosti súd nezistil. Zvážiac uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na to, že obžalovaný má evidované viaceré priestupky na úseku dopravy (posledný je z 18.04.2013), na skutočnosť, že na prechádzajúce odsúdenie nemožno prihliadať, pretože obžalovaný má odsúdenie osvedčené, a s ohľadom na závažnosť jeho trestnej činnosti a okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný, dospel súd k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody v strede zákonom určenej trestnej sadzby, konkrétne vo výmere šesť mesiacov, bude pre ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný a primeraný. Pri úvahe o tom, či uložený trest podmiennečne odložiť, súd dospel k záveru, že uloženie nepodmiennečného trestu odňatia slobody by bolo aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v prípade obžalovaného neprímerane prísny represívnym opatrením, a preto obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov. Vzhľadom na to, že obžalovaný jazdil pod vplyvom alkoholu na motorovom vozidle a to napriek tomu, že zákaz riadiť motorové vozidlá pod vplyvom alkoholu vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov na úseku cestnej dopravy (najmä § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z.), z ktorých musel robiť skúšku pri získaní vodičského oprávnenia, uložil súd obžalovanému i trest zákazu činnosti vo výmere 62 mesiacov. Súd nespochybňuje, že tento druh trestu výrazne zasahuje do rodinnej i finančnej situácie obžalovaného, najmä v spojení s potrebou každodenného dochádzania do zamestnania a zvýšením finančných nákladov s tým súvisiacich. Súd však prihliadol na to, že obžalovaného nikto nenútil sadnúť si za volant motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, a ak tak urobil, nech to bolo aj z dôvodu, ktorý uviedol vo svojej výpovedi, musel počítat' s právnymi následkami porušenia tohto zákazu. Účelom trestu nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Preto aby uložený trest mal svoj význam, musí vždy určitým spôsobom zasiahnuť do niektorej zo sfér života páchatel'a (osobná, majetková, rodinná a pod.), aby mohol ovplyvniť jeho budúce správanie smerom k tomu, že viac už obdobnú či inú trestnú činnosť nespácha. Pri uložení trestu zákazu činnosti súd vychádzal z ustanovenia § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 6 Tr. zákona preto, že obžalovaný bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona v roku 2007

odsúdený právoplatným trestným rozkazom a na uloženie trestu zákazu činnosti v tomto konaní zahľadenie odsúdenia z roku 2007 nemá vplyv. Na použitie ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. f/ Tr. zákona neboli zistené dôvody najmä vzhľadom na to, že obžalovaný sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustil opakovane, napriek tomu, že v roku 2007 pod vplyvom alkoholu riadil vozidlo, spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k ublíženiu na zdraví a k vzniku škody 235 000,-Sk, za ktorý skutok bol odsúdený.

Súd preto vyhlásený rozsudok považuje vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).