

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411220322
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4411220322.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: B. C., H.. XX.XX.XXXX, C. N. F. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, vedúcou PaNc oddelenia tunajšieho súdu, o zaplatenie 978,21 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 978,21 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 978,21 Eur od 09.04.2010 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania sumu 58,50 Eur - titulom zaplateného súdneho poplatku, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.02.2014 domáhal od žalovanej zaplatenia 978,21 Eura istiny s príslušenstvom na základe Zmlúv o pripojení č. AXXXXXX8 zo dňa 16.11.2009 a č. B. zo dňa 16.11.2009, keď žalobca vypožičal žalovanej 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX B. XXXX XXX XXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluvám odpredal žalovanej mobilný telefón zn. NOKIA 6600i slide silver, za kúpnu cenu 1,00 Euro a mobilný telefón zn. NOKIA 6500 slide, za kúpnu cenu 1,00 Euro.

Žalovaná suma pozostáva z neuhradených služieb vo výške 378,21 Eur a s nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 600,- Eura.

Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 16.11.2009 do 27.02.2010 porušila zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k zmluvám, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, preto je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 600,- Eur.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok XI., bod 11.14 od 09.04.2010.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariadil pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd uznesením pod č. k. 9C/50/2014-51 zo dňa 24.03.2014 ustanovil žalovanej opatrovníčku podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P. z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že žalovaná sa na adrese trvalého bydliska je známa, ale už dlhšiu dobu sa tam nezdržuje a v súčasnosti je jej pobyt neznámy, prechodný pobyt nemá. Ustanovená opatrovníčka bude zastupovať žalovanú iba v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to: Zmluvami o pripojení, prehľadom platieb žalovanej, Dodatkami k zmluvám o pripojení, Prílohami č. 1 k obom Dodatkom k zmluvám, pokusom o pokonávku, faktúrami, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, platobným rozkazom, uzneseniami z č.l. 43 a 51 a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A4700458 zo dňa 16.11.2009 a Dodatkom k zmluve a Prílohou č. 1 Dodatku k zmluve a Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb mal súd preukázané, že žalobca vypožičal žalovanej jeden kus mikroprocesorovej SIM karty, ktorou žalovaná využívala telekomunikačné služby žalobcu, a odpredal jej jeden ks mobilného telefónu zn. NOKIA 6600i slide silver, za kúpnu cenu 1,-- Euro.

Zo Zmluvy o pripojení č. A4701001 zo dňa 16.11.2009 a Dodatkom k zmluve a Prílohou č. 1 Dodatku k zmluve a Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb mal súd preukázané, že žalobca vypožičal žalovanej jeden kus mikroprocesorovej SIM karty, ktorou žalovaná využívala telekomunikačné služby žalobcu, a odpredal jej jeden ks mobilného telefónu zn. NOKIA 6500 slide, za kúpnu cenu 1,-- Euro.

Pokusom o pokonávku mal súd preukázané, že žalobca pred podaním žaloby požiadal žalovanú o dobrovoľné uhradenie pohľadávky s tým, že v opačnom prípade si ju bude žalobca vymáhať súdnou cestou.

Faktúrami žalobca preukázal ako vyfakturoval žalovanej za sporné obdobie každý mesiac faktúrou cenu služieb.

Platobným rozkazom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. 9Ro/448/2011-38 zo dňa 19.01.2012 mal súd preukázané, že súd v skrátenej konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania, ktorý platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením zo dňa 15.10.2013 podľa § 173 ods. 2 O.S.P. zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej.

Prehľadom platieb žalovanej mal súd preukázané, konkrétne v ktorých mesiacoch žalovaná neplatila za predmetné faktúry.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná porušila podmienky Zmlúv o pripojení a ich Dodatkov a Príloh č. 1 k Dodatkom, ako aj Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb, tým, že nezaplatila hovorné za poskytnuté služby podľa priložených faktúr a porušením zmluvných povinností, časť neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť aj zmluvnú pokutu v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok žalobcu, a tiež aj z dôvodu, že jej žalobca odpredal dva kusy mobilných telefónov iba za kúpnu cenu 1,-- Euro a tým porušila ustanovenia Dodatkov k zmluvám, v ktorých sa zaviazala, že za obdobie 24 mesiacov bude platiť riadne a včas všetky úhrady spojené s užívaním mobilných telefónov a SIM kariet.

Súd zaviazal žalovanú aj k príslušenstvu a to 9 % ročného úroku z omeškania v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, ako aj v súlade so Zmluvami o pripojení a Dodatkov v súlade s Nariadením vlády č. 586/2008 Z.z. a to odo dňa 09.04.2010, kedy sa dostala žalovaná do omeškania so zaplatením dlžnej sumy.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 58,50 Eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.