

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3C/37/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212207236  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6212207236.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, proti žalovanej H. P., X.. XX. XX. XXXX, L. X. G. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, o zaplatenie sumy 322,66 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 72,05 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,12 Eur od 28. 12. 2009 do zaplatenia, zo sumy 16,90 Eur od 28. 01. 2010 do zaplatenia, zo sumy 17,03 Eur 28. 02. 2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 322,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,12 Eur od 28. 12. 2009 do zaplatenia, zo sumy 16,90 Eur od 28. 01. 2010 do zaplatenia, zo sumy 17,03 Eur 28. 02. 2010 do zaplatenia, zo sumy 260,61 Eur 28. 03. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaná s jeho právnym predchodcom spoločnosťou Slovak Telekom a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 uzavrela zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej telekomunikačnej služby. V zmluve o pripojení sa žalovaná zaviazala riadne odoberať službu, platiť za ňu riadne a včas poplatky a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou. Pre prípad nedodržania zmluvných povinností žalovanou, bolo povinnosťou žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu, ako paušalizovanú náhradu škody, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení, pričom jej uloženie bolo podmienené porušením záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. Žalovaná si však svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby neplnila, v dôsledku čoho bola jej SIM karta vypojená z prevádzky a došlo k prerušeniu poskytovania služieb. Za poskytnuté služby vystavil žalovanej faktúry Č..XXXXXXXXXX na sumu 16,90 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 17,03 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 250,61 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,12 Eur, spolu vo výške 322,66 Eur.

Uznesením tunajšieho súdu z 17. 02. 2014 č. k. 3C/37/2014-58 súd uložil žalovanej, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadrila a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva; označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň súd žalovanú poučil, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 21. 02. 2014. Žalovaná si svoju povinnosť nesplnila a k veci sa písomne nevyjadrila, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca žalobcu ani vedľajší účastník sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Preto súd podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení z 31. 08. 2006, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 16,90 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 17,03 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 250,61 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,12 Eur, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-mobile Slovensko, a. s., oznámením o vstupe do konania vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2 z 07. 04. 2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 a žalovaná dňa 31. 08. 2006 uzavreli Zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej telekomunikačnej služby. V zmysle zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať poskytované elektronické telekomunikačné služby, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Zároveň dňa 31. 08. 2006 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým právny predchodca žalobcu odpredal žalovanej mobilný telefón značky Nokia 6103 za kúpnu cenu 1 Eur. Žalovaná sa v bode 1. písm. b dodatku zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, cenníkom a dodatkom. V bode 2. dodatku sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných povinností sa žalovaná v bode 4. dodatku zaviazala uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur (predtým 7.500,- Sk). Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej faktúrami z 08. 12. 2009 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 11. 2009 do 07. 12. 2009 mesačný poplatok vo výške 38,12 Eur, z 08. 01. 2010 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 12. 2009 do 07. 01. 2010 mesačný poplatok vo výške 16,90 Eur, z 08. 02. 2010 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 01. 2010 do 07. 02. 2010 mesačný poplatok vo výške 17,03 Eur a z 08. 03. 2010 č. XXXXXXXXXXXX zmluvná pokuta oneskorené platby vo výške 250,61 Eur.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostiučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplataenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré poskytol žalovanej vo výške 72,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne a to zo sumy 38,12 Eur od 28. 12. 2009 do zaplataenia, zo sumy 16,90 Eur od 28. 01. 2010 do zaplataenia, zo sumy 17,03 Eur 28. 02. 2010 do zaplataenia. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu v časti týkajúcej sa zaplataenia ceny telekomunikačných služieb v celkovej výške 72,05 Eur, spolu s úrokom z omeškania je dôvodná, preto žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalovaná využívala služby právneho predchodcu žalobcu, avšak za tieto služby riadne neplatila a preto jej za obdobie od 08. 11. 2009 do 07. 01. 2010 vznikol nedoplatok v celkovej výške 72,05 Eur tak, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Preto mal súd za to, že žalovaná ako dlžníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu služby a žalobca ako veriteľ má právo na plnenie od žalovanej. Pretože sa žalovaná dostala do omeškania so zaplataením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplataenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovanej t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na plnenie, od kedy je žalovaná v omeškaní so zaplataením peňažného dlhu. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 72,05 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,12 Eur od 28. 12. 2009 do zaplataenia, zo sumy 16,90 Eur od 28. 01. 2010 do zaplataenia, zo sumy 17,03 Eur 28. 02. 2010 do zaplataenia, so zreteľom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 1 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 9 % ročne.

Podanou žalobou sa žalobca domáhal aj zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 250,61 Eur. V tejto súvislosti mal súd preukázané, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Bardejove z 06. 12. 2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. 03. 2012 sp. zn. 16Co/32/2012 bola zmluvná podmienka, o ktorú žalobca opiera svoj nárok aj v tomto konaní, vyhlásená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti. Citované ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľom sa ňou zakazuje používať neprijateľné zmluvné podmienky, ak o neprijateľnosti takej istej alebo obdobnej podmienky už raz rozhodol súd v inom konaní so spotrebiteľom. Týmto legislatívnym opatrením je suplovaný inštitút hromadnej žaloby (actio popularis), ktorý náš právny poriadok nepozná. Ustanovenie § 53a Obč. zákonníka do právneho poriadku zavádza, i keď nepriamo, precedentný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, ktorých dodávateľ použil tú istú alebo obdobnú zmluvnú podmienku. Z tohto ustanovenia možno vyvodit' precedentný

charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach. To znamená, že ak sa súd zaoberá žalobou spotrebiteľa týkajúcej sa zmluvnej podmienky, ktorá už bola riešená iným súdom v prospech spotrebiteľa, potom musí každý súd vychádzať z takého rozhodnutia. Podmienkou aplikácie citovaného ustanovenia je to, že ide o zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, založený štandardnou zmluvou, pri ktorej dodávateľ opakovane používa na dojednanie zmluvy so spotrebiteľmi rovnaké štandardizované obchodné podmienky a keď spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť obsah spotrebiteľskej zmluvy. Takáto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ust. § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť. Jej ďalším používaním dodávateľ, v tomto prípade žalobca, vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, preto sa nemôže jednať len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto potom súd žalobu žalobcu vo zvyšku, týkajúcom sa zmluvnej pokuty, ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na to, že každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, preto potom súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Kráľovi písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.