

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513208022
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2513208022.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: B. Z., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, K., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie: F. Z., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 286,94 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 36Ro/166/2013-28 zo dňa 18.9.2013.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 239,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,93 eura od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 210,88 eura od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 4,33 eura od 12.8.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

IV. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 49,18 eura a náhradu iných trov konania v sume 11,22 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.6.2013 doručeným súdu dňa 24.6.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 286,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,93 eura od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 210,88 eura od 12.7.2010, zo sumy 4,33 eura od 12.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 36Ro/166/2013-28 zo dňa 18.9.2013, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/45/2014-38 zo dňa 4.3.2014 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo

i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 36Ro/166/2013-28 zo dňa 18.9.2013 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 12.6.2013, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Faktúrami variabilný symbol 7005796821, 7004844416, 706772409, 7111793327, so Zmluvou o pripojení zo dňa 10.5.2010, s Identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. zo dňa 10.5.2010, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s., a odporkyňou, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo mala odporkyňa uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby vystavil a doručil odporcovi faktúru č. 7004844416 splatnú dňa 11.6.2010 na sumu 23,93 eura, faktúru č. 7005796821 splatnú dňa 11.7.2010 na sumu 210,88 eura, faktúru č. 7006772409 splatnú dňa 11.8.2010 na sumu 4,33 eura. Zároveň si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi z titulu porušenia jej zmluvných povinností zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura vyúčtovanú faktúrou č. 7111793327. Odporca cenu za poskytnuté služby riadne a včas neuhradil, čím sa dostal do omeškania. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 3.10.2012 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpila na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v Prílohe č. 1 k zmluve vrátane pohľadávky voči odporcovi v sume 286,94 eura.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 10.5.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporcovi ako účastníkovi elektronické komunikačné služby formou účastníckeho programu „Relax 60“, vypožičala odporcovi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas poplatky mesačne v zmysle aktuálneho Cenníka. Účastníci uvedenej zmluvy si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura za porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 Zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypožičania SIM karty.

Z faktúry variabilný symbol 7005796821 zo dňa 22.6.2010 so splatnosťou dňa 11.7.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtovala odporcovi za obdobie od 22.5.2010 do 21.6.2010 služby v sume 210,88 eura.

Z faktúry variabilný symbol 7004844416 zo dňa 22.5.2010 so splatnosťou dňa 11.6.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtovala odporcovi za obdobie od 22.4.2010 do 21.5.2010 služby v sume 23,93 eura.

Z faktúry variabilný symbol 7006772409 zo dňa 22.7.2010 so splatnosťou dňa 11.8.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtovala odporcovi za obdobie od 22.6.2010 do 21.7.2010 služby v sume 4,33 eura a poplatok za upomienku v sume 2,50 eura.

Z faktúry variabilný symbol 7111793327 zo dňa 22.11.2011 so splatnosťou dňa 9.12.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtovala odporcovi za obdobie od 22.10.2011 do 21.11.2011 zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 286,94 eura s príslušenstvom.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 10.5.2010 vypožičala odporcovi SIM kartu s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorá umožňovala odporcovi využívať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia uvedenej zmluvy zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, využívať elektronické komunikačné služby, platiť riadne a včas cenu služieb a poplatky podľa aktuálneho Cenníka. Ďalej sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura za porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 Zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypožičania SIM karty. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, vyúčtovala odporcovi zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura faktúrou variabilný symbol 7111793327 zo dňa 22.11.2011 so splatnosťou dňa 9.12.2011, služby v sume 210,88 faktúrou variabilný symbol 7005796821 zo dňa 22.6.2010 so splatnosťou dňa 11.7.2010, služby v sume 23,93 eura faktúrou variabilný symbol 7004844416 zo dňa 22.5.2010 so splatnosťou dňa 11.6.2010, služby v sume 4,33 eura faktúrou variabilný symbol 7006772409 zo dňa 22.7.2010 so splatnosťou dňa 11.8.2010. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zanikla ku dňu 30.6.2010 bez likvidácie zlúčením s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Trnava, ktorá sa stala jej univerzálnym nástupcom a dňa 3.10.2012 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 239,14 eura, a to za obdobie od 22.5.2010 do 21.6.2010 v sume 210,88 eura vyúčtované faktúrou variabilný symbol 7005796821 zo dňa 22.6.2010 so splatnosťou dňa 11.7.2010, za obdobie od 22.4.2010 do 21.5.2010 v sume 23,93 eura vyúčtované faktúrou variabilný symbol 7004844416 zo dňa 22.5.2010 so splatnosťou dňa 11.6.2010, za obdobie od 22.6.2010 do 21.7.2010 v sume 4,33 eura faktúrou variabilný symbol 7006772409 zo dňa 22.7.2010 so splatnosťou dňa 11.8.2010. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie a ostatných poplatkov v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. V konaní bolo nepochybne zistené, že navrhovateľ na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 10.5.2010 vypožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu v počte 1 ks, ktorá umožňovala odporcovi využívať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca využívala elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytované služby a poplatky dohodnuté

v aktuálnom Cenníku v sume 239,14 eura, čím porušil zmluvné povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 239,14 eura. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval požiadavku navrhovateľa na zaplatenie sumy 239,14 eura za dôvodnú, a preto návrhu v uvedenej časti vyhovel.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,93 eura od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 210,88 eura od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 4,33 eura od 12.8.2010 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr variabilný symbol 7005796821, 7004844416, 7006772409, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa odporca ocitol v omeškaní so zaplatením vyúčtovaných služieb. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 23,93 eura od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 210,88 eura od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 4,33 eura od 12.8.2010 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedeným dňom bola 1,00 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,93 eura od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 210,88 eura od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 4,33 eura od 12.8.2010 do zaplatenia vyhovel.

V prejednávanej veci si navrhovateľ ďalej uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 eura od odporcu z dôvodu, že odporca porušil svoj záväzok viazanosti, čím odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Podľa tvrdenia navrhovateľa dohodnutá zmluvná pokuta je spravodlivá a primeraná vo vzťahu k porušovanej povinnosti, keďže právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program služieb za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 eura s dvojnásobným počtom voľných minút pre príslušný program služieb počas 24 mesiacov nasledujúcich po uzavretí Zmluvy o pripojení dňa 10.5.2010.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporcu vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení zo dňa 10.5.2010, ktorá zmluva o pripojení z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzavretou v zmysle § 43 zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o pripojení vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o pripojení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade

s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach šandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval súd za neopodstatnený. Predovšetkým z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by odporca porušil zmluvnú povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou vo výške 47,80 eura, ktorá by viedla k následnému vypojeniu SIM karty odporcu, pričom podľa názoru súdu z jazykového výkladu dojednania zmluvnej pokuty je zrejmé, že pre nárok na jej zaplatenie by bolo potrebné kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to porušenie zmluvnej povinnosti a vypojenie SIM karty. Navrhovateľ nepreukázal ani ekvivalent zvýhodnenia odporcu poskytnutím programu služieb za zvýhodnenú cenu a nepreukázal ani splnenie predpokladov prípadnej zodpovednosti odporcu za škodu. Navrhovateľ na preukázanie dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, teda preukázanie porušenia zmluvnej povinnosti odporcom, neoznačil žiadny dôkaz napriek márnemu poučeniu podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a neunesol tak dôkazné bremeno preukázania pravdivosti svojho tvrdenia o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Ďalej bolo v konaní zistené, že formulár Zmluva o pripojení zo dňa 10.5.2010 bol právnym predchodcom navrhovateľa evidentne vyhotovený vopred, odporca tento štandardný formulár mobilného operátora ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách podpísal dňa 10.5.2010 bez možnosti ovplyvniť text formuláru, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporcu ako účastníka, v prípade porušenia niektorej z jeho povinností a následného vypojenia SIM karty, uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura. Odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah Zmluvy o pripojení zo dňa 10.5.2010 vrátane dojednania o zmluvnej pokute, mohol iba uvedenú zmluvu odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednaniu o zmluvnej pokute, a preto predmetné zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Navrhovateľ si uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie rôznych zmluvných povinností a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti doby. Podmienka, za ktorej navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardnej zmluve poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa, nakoľko neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keď odporca ako spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia povinností mobilného operátora ako dodávateľa (poskytovateľ) nie je v Zmluve o pripojení zo dňa 10.5.2010 vôbec dojednaný prípadný nárok odporcu ako spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty mobilným operátorom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosťou je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb.

Takto dohodnutá zmluvná pokuta neobstojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých právny predchodca navrhovateľa dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzuje spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednaná zmluvná pokuta v Zmluve o pripojení zo dňa 10.5.2010 predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010 zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Týmto ustanovením sa v zmysle § 879I Občianskeho zákonníka spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28.2.2010, avšak vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich uplatnené pred 1.3.2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offa skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

V obdobných právnych veciach Okresný súd Senica v konaní vedenom pod spisovou značkou 5C/136/2012, Okresný súd Komárno v konaniach vedených pod spisovou značkou 13C/243/2012 a spisovou značkou 13C/222/2012, Okresný súd Žilina v konaniach vedených pod spisovou značkou 6C/100/2012 a spisovou značkou 17C/111/2012 opakovane rozhodli o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v sume 47,80 eura v zmluvách o pripojení uplatňovanej v tomto konaní navrhovateľom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca navrhovateľa s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre navrhovateľa ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať svoj nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať navrhovateľovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedôvodný, a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 239,14 eura s príslušenstvom vyhovel a návrh v časti o zaplatenie sumy 47,80 eura s príslušenstvom zamietol. Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 239,14 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 47,80 eura s príslušenstvom bol neúspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 83 % (239,14 eura : 286,94 eura x 100) a hrubý úspech odporcu v rozsahu 17 % (100 % - 83 %) a tým daný prevažný čistý úspech navrhovateľa v rozsahu 66 % (83 % - 17 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom.

Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu prináležalo právo na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia v sume 74,52 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 23,24 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 3.1.2013, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 12.6.2013) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 12,42 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 62,10 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a náhrady iných trov konania v sume 17 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v rozsahu 66 % priznal súd navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 49,18 eura (66 % z 74,52 eura) a náhradu iných trov konania v sume 11,22 eura (66 % z 17 eur), ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.