

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/171/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213223356  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213223356.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľov: X.. U. Q., R.. X.X.XXXX, B. XXXX/X, D., II. Q. Q., R.. XX.X.XXXX, B. XXXX/X, D., obaja zastúpení: Mgr. et Mgr. Michalom Bezákom, advokátom proti odporcom: I. Profibau invest, s.r.o., Svätoplukova 26, Bratislava, IČO: 46 588 647, II. K. R., R.. XX.X.XXXX, R. H. XXXX/XX, D., zastúpený opatrovníčkou A. N., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie istiny 100.000,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v I. a II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi v I. rade a navrhovateľovi v II. rade sumu vo výške 100.000,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy:

- 5.000,00 € od 24.1.2013 do zaplatenia,
- 40.000,00 € od 24.1.2013 do zaplatenia,
- 20.000,00 € od 31.1.2013 do zaplatenia,
- 10.000,00 € od 1.2.2013 do zaplatenia,
- 16.000,00 € od 12.2.2013 do zaplatenia,
- 9.000,00 € od 17.2.2013 do zaplatenia,

ako i trovy konania vo výške 600,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 2.721,99 € , a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v I. a II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok na účet Okresného súdu Bratislava II vo výške 5.400,00 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v I. a I. rade sa návrhom zo dňa 5.8.2013 podaným na súde dňa 7.8.2013 domáhali vydania rozhodnutia, ktorý by súd odporcu v I. a II. rade zaviazal spoločne a nerozdielne uhradiť sumu 100.000,00 € spolu s príslušenstvom.

Návrh odôvodnili tým, že s odporcom v II. rade uzavreli dohodu a odporca v II. rade dal príslub, že pre navrhovateľov v I. a II. rade zabezpečí kúpu nehnuteľností - pozemkov od ich pôvodného vlastníka.

Vzhľadom na túto skutočnosť tak navrhovatelia v I. a II. rade prostredníctvom bankového účtu poukázali na bankový účet odporcu v II. rade peňažné sumy: 5.000 € dňa 23.1.2013, 40.000 € dňa 23.1.2013. Na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi navrhovateľmi v I. a II. rade a odporcom v II. rade mal byť pre navrhovateľov postavený rodinný dom. Navrhovatelia preto následne poukázali odporcovi v II. rade finančné prostriedky v sume 55.000 € ( 30.1.2013 sumu 20.000 €, 31.1.2013 sumu 10.000 €, 11.2.2013 sumu 16.000 €, 16.2.2013 sumu 9.000 €). Odporca v II. rade však pre navrhovateľov neobstaral kúpu pozemkov a ani stavbu rodinného domu. Následne navrhovatelia v I. a II. rade vyzvali odporcu v II. rade na vrátenie peňažných prostriedkov, avšak po viacerých prísluboch sa tak nestalo, a ani na písomnú výzvu zo strany navrhovateľov.

Súd uznesením zo dňa 15.11.2013 č.k. 12C/171/2013 priznal navrhovateľom v I. a II. rade oslobodenie od súdneho poplatku v časti nad 10%.

Uznesením zo dňa 30.1.2014 č.k. 12C/171/2013 súd ustanovil odporcovi v II. rade opatrovníka v zmysle §29 odsek 2, 5 a 6 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Na pojednávanie konané dňa 10.4.2014 sa nedostavila opatrovníčka odporcu v II. rade. Súd v zmysle §101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v II. rade. Súd konštatuje, že navrhovatelia trvajú na podanom návrhu, odporca v I. rade žiada návrh zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: návrhom na začatie konania zo dňa 5.8.2013, čestným prehlásením, potvrdeniami o platbách navrhovateľov z Tatra banky, a.s., Zmluvou o dielo zo dňa 22.3.2013, výpisom odporcu v I. rade z Obchodného registra, výpoveďami navrhovateľov v I. a II. rade a odporcu v I. rade na pojednávaní konanom dňa 10.4.2014, písomným vyjadrením odporcu v I. rade zo dňa 3.4.2014 a zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 12.3.2014, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovatelia v I. a II. rade na základe ústnej dohody s odporcom v II. rade, ktorý konal za odporcu v I. rade na základe písomného splnomocnenia, previedli na odporcu v II. rade finančné prostriedky v celkovej výške 100.000 € za účelom kúpy pozemkov a stavby rodinného domu. Ku kúpe pozemkov a ani k stavbe rodinného domu však nedošlo a preto žiadali odporcu v II. rade na vrátenie peňažných prostriedkov, avšak odporca v II. rade na výzvy nereagoval.

Z písomného vyjadrenia odporcu v I. rade zo dňa 3.4.2014 súd zistil, že odporca v II. rade sa momentálne nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Odporca v II. rade zneužil plnú moc mu udelenú od konateľky odporcu v I. rade a podvodným spôsobom vylákal od navrhovateľov finančné prostriedky na kúpu pozemkov a realizácie stavby. Ku kúpe pozemkov a realizácii stavby však nedošlo. Odporca v I. rade o týchto skutočnostiach nevedel. O tom, že odporca v II. rade finančné prostriedky navrhovateľom v I. a II. rade nevrátil sa odporca v I. rade dozvedel až zo súdnej zásielky a z firemného mobilného telefónu, ktorý používal odporca v II. rade. Konateľka odporcu v I. rade uviedla, že odporca v II. rade jej podvodným konaním spôsobil psychickú i finančnú ujmu. Odporca v I. rade zastúpený konateľkou Martinou Kováčovou tiež predložil zápisnicu o trestnom oznámení na odporcu v II. rade.

Na pojednávaní konanom dňa 10.4.2014 predstúpila konateľka odporcu v I. rade, ktorá uviedla, že dňa 20.3.2012 podpísala generálnu plnú moc odporcovi v II. rade. O tom, že odporca v II. rade uzavrel s navrhovateľmi zmluvu o dielo nevedela. Odporca v II. rade bol jej partner, s ktorým žila v spoločnej domácnosti, a ktorý ju prehovoril na založenie spoločnosti. Taktiež mal odporca v II. rade podpisový vzor účtom, disponoval finančnými prostriedkami. Konateľka s účtami nedisponovala, o čom predložila súdu výpis z účtov k nahliadnutiu.

V zmysle § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov

V zmysle 457 citovaného zákona, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V zmysle § 458 odsek 1 citovaného zákona, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezodôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že navrhovatelia v prospech odporcu v II. rade previedli finančné prostriedky v celkovej výške 100.000 €. Tieto boli odporcovi v II. rade poskytnuté za účelom kúpy pozemkov a stavby nehnuteľnosti, na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi navrhovateľmi ako objednávateľmi a odporcom v I. rade ako zhotoviteľom. Odporca v II. rade konal za odporcu v I. rade na základe generálnej plnej moci udelenej konateľkou odporcu v I. rade, t.j. Martinou Kováčovou. Z výpovede konateľky súd zistil, že o konaní odporcu v II. rade, resp. o prevzatí finančných prostriedkov a zmluve o dielo nič nevedela. Aj z výpovede konateľky odporcu v I. rade na pojednávaní konanom dňa 10.4.2014 súd zistil, že o činoch odporcu v II. rade nevedela. Tiež uviedla, že na odporcu v II. rade podala trestné oznámenie.

Ako vyplýva z návrhu na začatie konania i súdom vykonaného dokazovania, ku kúpe pozemkov a stavby rodinného domu pre navrhovateľov v I. a II. rade nedošlo.

Odporca v II. rade podvodným konaním získal finančné prostriedky od navrhovateľov v celkovej výške 100.000 €, čím sa bezdôvodne obohatil na úkor navrhovateľov v I. a II. rade.

Súd mal preukázané, že nárok navrhovateľov je opodstatnený a dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zaviazal odporcu v I. a II. rade v zmysle § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka aj na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne zo súm uhrádzaných odporcovi v II. rade odo dňa nasledujúceho po ich úhrade, t.j. 5.000 € od 24.1.2013, 40.000 € od 24.1.2013, 20.000 € od 31.1.2013, 10.000 € od 1.2.2013, 16.000 € od 12.2.2013, 9.000 € od 17.2.2013.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to súdny poplatok vo výške 600,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 2.534,39 € pozostávajúce zo štyroch úkonov právnej služby

1.) prevzatie veci a príprava za rok 2013 - 625,73 € + 7,81 € (režijný paušál) = 633,54 €

2.) podanie návrhu, rok 2013 - 625,73 € + 7,81 € (režijný paušál) = 633,54 €

3.) podanie na súd, rok 2013 - 625,73 € + 7,81 € (režijný paušál) = 633,54 €

4.) účasť na pojednávaní rok 2014 - 625,73 € + 8,04 € (režijný paušál) = 633,77 €

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľov sú vo výške 2.534,39 €. Súd ďalej priznal právnenému zástupcovi navrhovateľov aj náhradu za stratu času vo výške 187,60 € na pojednávanie konané dňa 10.4.2014 za 14 polhodín, pri sadzbe za jednu polhodinu 13,40 € ( 1/60 výpočtového základu rok 2014) a to za cestu z Krásna do Bratislavy ( v trvaní 7 polhodín) a späť ( v trvaní 7 polhodín).

Súd odporcov v I. a II. rade zaviazal spoločne a nerozdielne uhradiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 5.400,00 €, vzhľadom na skutočnosť, že súd navrhovateľom v I. a II. rade priznal rozhodnutím zo dňa 15.11.2013 č.k. 12C/171/2013-47 čiastočné oslobodenie od súdneho poplatku, resp. nad 10% a navrhovatelia uhradili súdny poplatok vo výške 600,00 €. Výška súdneho poplatku z návrhu na začatie konania je 6.000,00 €. Nakoľko však navrhovateľov v I. a II. rade bolo priznané čiastočné oslobodenie od platenia súdneho poplatku, súd na náhradu súdneho poplatku vo zvyšnej časti, t.j. v sume 5.400 €, zaviazal neúspešného účastníka konania, t.j. odporcov v I. a II. rade.

Navrhovatelia v I. a II. rade, právny zástupca navrhovateľov, ako i odporca v I. rade sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania, čo osvedčili svojim podpisom v súdnej zápisnici.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

Právne neúčinné je podanie odvolania účastníkov, ktorí sa tohto práva pred súdom vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona( § 251 ods. 1 veta prvá O.s.p.).