

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4CoP/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713210794  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713210794.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov B. L., bytom O. K., O. XXX a B. L., bytom M. R. Z. XXX/XX - 7, O. K., zastúpenej JUDr. Q. C., advokátkou, E. XXX/X, O. K., o zvýšenie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21. novembra 2013, č.k. 4P/65/2013-70, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil povinnosť matke prispievať na výživu mal. E. zvýšeným výživným zo sumy 100 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne od 01.09.2013, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2013 do 30.11.2013 vo výške 60 eur uložil matke zaplatiť jednorázovo do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám otca maloletého.

Vo zvyšku súd návrh otca zamietol. Týmto zmenil rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 13.02.2013, č.k. 5P 67/2012 - 48 v časti výživného na mal. E.. V danom prípade súd dospel jednoznačne k záveru, že od poslednej úpravy výživného na maloletého E. došlo k výraznejšej zmene pomerov na strane maloletého, i keď je nesporné, že naposledy bolo výživné na mal. E. upravené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici v konaní sp. zn. 5P 67/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2013. V čase poslednej úpravy výživného otec dosahoval čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 1077 eur a matka vo výške 701 eur. Mal. E. bol žiakom 9. ročníka základnej školy, pričom v súčasnej dobe od septembra 2013 je študentom 1. ročníka SOŠ. I keď je nepochybné, že maloletý navštevuje naďalej školu v Považskej Bystrici a nebýva na internáte, na jeho strane došlo k zvýšeniu nákladov v súvislosti so štúdiom. Mal. E. navštevuje strednú odbornú školu, v súvislosti s ktorým štúdiom je potrebné vzhľadom na odbor, ktorý dieťa navštevuje, aby mal zabezpečené školské potreby, ktoré uvádzal otec, a to pracovnú obuv a ošatenie. Taktiež mal. E. je vekovo starší a vyspelejší a nepochybne si vyžaduje aj zvýšené náklady v súvislosti s jeho stravou a ošatením. Ďalšie výdavky, ktoré deklaroval otec v súvislosti s návštevou školy dieťaťa a s jeho ďalším profesionálnym rozvojom, a to že zakúpil synovi motorku za sumu 170,- eur, a nástroje na jej opravu, súd nemohol zohľadniť pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti, pretože sa jedná o výdavky na dieťa, ktoré výšku vyživovacej povinnosti zo strany matky nemôžu ovplyvniť keďže sa jedná o výdavky jednorazové, ktoré nebolo potrebné vynaložiť a keď otec takéto veci dieťaťu zakúpil, nemôže to byť na ťarchu zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany matky. Na druhej strane pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti zo strany matky súd musel zohľadniť možnosti a schopnosti oboch rodičov. Je zrejmé, že v súčasnej dobe príjem matky predstavuje 699,- Eur a príjem otca 1049,- eur. Príjem otca je teda neporovnateľne vyšší ako príjem matky, ktorá sa taktiež stará o maloleté dieťa, voči ktorému má vyživovaciu povinnosť tak matka ako aj otec. Taktiež na

strane matky došlo k zvýšeniu výdavkov v súvislosti so starostlivosťou o mal. C. spojených so školskými aktivitami a aj jej mimoškolskou činnosťou. Súd musel prihliadnuť na všetky tieto skutočnosti, zohľadniť osobné a majetkové pomery oboch rodičov a odôvodnené potreby maloletých detí a dospel jednoznačne k záveru, že v súčasnej dobe v možnostiach a schopnostiach matky nie je prispievať na výživu mal. E. výživným v zmysle návrhu otca. Pri zohľadnení všetkých výdavkov, ktoré v súčasnej dobe matka má, predovšetkým v súvislosti so starostlivosťou o mal. C. a chodom domácnosti, nie je možné, aby bez ohrozenia výživy seba a mal. C. mohla prispievať na výživu mal. E. sumou tak ako ju navrhol otec. Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti, súd dospel jednoznačne k záveru, že zvýšenie výživného o sumu 20,- eur bude v schopnostiach a možnostiach matky a preto rozsudok, ktorým bolo naposledy upravené výživné zmenil tak, že matku zaviazal prispievať na výživu mal. E. sumou 120,-eur mesačne od 01.09.2013 a vo zvyšku návrh otca zamietol. Zročné výživné od 01.09.2013 do 30.11. 2013 vo výške 60,- eur súd v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p., vzhľadom na jeho výšku zaviazal matku zaplatiť k rukám otca jednorázovo. Právne svoje rozhodnutie odôvodni ust. § 62 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka, navrhla ho zmeniť tak, že odvolací súd návrh otca na zvýšenie výživného zamietne, prípadne výživné zvýši maximálne o 10 eur tak, ako to navrhoval kolízny opatrovník. Poukázala na tú skutočnosť, že príjem otca je neporovnateľne vyšší ako jej príjem, keď sa stará o druhé dieťa pochádzajúce z manželstva mal. C., ktorá navštevuje 5. ročník základnej školy so športovým zameraním, s čím sú tiež zvýšené finančné náklady na jej výchovu a starostlivosť. Mala za to, že k žiadnej výraznej zmene na strane mal. E. od poslednej úpravy výživného nedošlo, jedine, čo sú zvýšené náklady, sú na pracovné ošatenie a obutie na prax v rámci školského vyučovania, ZRPŠ a podobne. Pokiaľ otec tvrdil, že na obuv a ošatenie pre maloletého vynaložil niekoľko stoviek eur, toto tvrdenie spochybnila, keď podľa bežne dostupného pracovného obutia a odevu sa pohybujú ceny v intenciách cca 20 eur za obuv a monterky cca 50 eur. Ďalej uviedla, že maloletý sa voči nej nevhodne správa, vulgárne sa vyjadruje na jej adresu, vôbec ju nerešpektuje, otec ho v tomto správaní podporuje. Mala za to, že sumu, ktorú doteraz platila na výživné na mal. E. možno považovať za adekvátnu. Tiež uviedla, že syn nemá záujem na tom, aby mu niečo kúpovala, s ničím nie je spokojný a to, aké veci mu kupuje otec, ona ovplyvniť nemôže. Zvlášť, keď otec v snahe zakryť svoje záujmy si uplatňoval náklady na zhotovenie malotraktora, opravu motorky, kúpu motorky s tvrdením, že toto kupuje pre syna, aby sa na tom učil, že je to učebná pomôcka. Otcom požadované výživné vo výške 200 eur, je podľa jej názoru úplne neprimerané. Výživné určené v čase poslednej úpravy výživného bolo postačujúce, už vtedy bolo zohľadňované, že mal. E. bol žiakom 9. ročníka základnej školy a pripravoval sa na nástup na stredné školy. V tejto súvislosti poukázala aj na majetkové pomery otca a jeho samotné tvrdenie, že on spolu s partnerkou vychováva a stará sa o jej deti, teda má prostriedky, ktoré môže použiť nie na starostlivosť o deti svojej partnerky, ale vlastného syna. Otec vlastní chatu, ktorú využíva na bývanie v prímestskej časti, pristavil si k nej pivnicu, nakúpil si elektrospotrebiče a má pridelený dvojizbový služobný byt v Považskej Bystrici, v ktorom nebýva, ale podľa jeho vyjadrenia zaň platí 130 eur mesačne. Tieto prostriedky podľa názoru matky rovnako mohol využiť na potreby syna, ktorý mu je zverený do osobnej starostlivosti. Taktiež sa domnievala, že získanie vodičského preukazu pre maloletého na motorku nemusel otec zabezpečovať, vodičské oprávnenie na motorku mohol syn získať vo veku 18 rokov pri absolvovaní kurzu na osobné motorové vozidlo.

Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky poukázal na nezhody medzi rodičmi maloletého ohľadne jeho výchovy, ako aj výchovy maloletej C. z manželstva rodičov pochádzajúcej. Uviedol, že zvýšenia výživného sa domáhal s prihliadnutím na skutočnosti, že maloletý E. začal chodiť na strednú školu a jeho potreby sú určite vyššie ako na mal. C.. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s priateľkou B. Z., ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 235 eur mesačne a na mal. syna P. R. poberá výživné 150 eur mesačne. Poukázal na to, že žijú ako usporiadaná rodina, užívajú chatu v obci O., v ktorej trávil donedávna väčšiu časť, ale v súčasnosti bývajú v 2-izbovom služobnom byte v Považskej Bystrici. Jeho rodina má teda štyroch členov, pričom celkový príjem jeho 4-člennej rodiny je približne 1400 eur, vrátane výživného. Ďalej poukázal na množstvo obmedzení svojej priateľky v súvislosti so zdravotným stavom. Mal za to, že matka, ktorá porovnáva svoj príjem s jeho príjmom, však žije v spoločnej domácnosti s priateľom P. R., ktorý určite prispieva na jej domácnosť, navyše má možnosť používať pre vlastnú potrebu aj jeho firemné motorové vozidlo a jeho mesačný neoficiálny zárobok predstavuje od 2000 do 3000 eur mesačne. O tomto zárobku má informáciu od syna E., keď v minulosti za jeho prítomnosti sáčkoval zamestnancom v byte B. L. výplaty a priemer zárobkov v tom čase piatich jeho

zamestnancov predstavoval cca 1600 eur. Životná úroveň matky a jej partnera je úplne inde ako jeho životná úroveň, ktorý žije s priateľkou na invalidnom dôchodku s dvoma dospievajúcimi chlapcami. Pokiaľ matka poukazovala na jeho majetkové pomery uviedol, že bývanie na chate o rozmeroch 6 x 4 metrov nepovažuje za nejaký luxus, pokiaľ v roku 2013 postavil kamennú pivnicu a kúpil bielu techniku do domácnosti, tieto investície boli nevyhnutné, nakoľko po rozvoze bolo treba zakúpiť základné spotrebiče do domácnosti, ktoré im chýbali. Na všetky uvádzané potreby si vzal viaceré úvery. Záverom opätovne poukázal na nezáujem matky o maloletého E. a neumožňovanie mu styku s mal. C. zo strany matky.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 písm. a), § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Odvolací súd preskúmal odvolacie námietky, ktoré boli v odvolaní matkou vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z daného titulu si odvolací súd osvojuje dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a na zdôraznenie správnosti dodáva nasledovné:

Súd prvého stupňa vykonal všetky dôkazy významné pre rozhodnutie v súlade s § 132 O.s.p., vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutej časti presvedčivé. Súd prvého stupňa sa vysporiadal s námietkami matky uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jej obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a matka ani v priebehu odvolacieho konania neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie o výživnom na mal. E.. Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dôsledne posúdil pomery účastníkov v čase predchádzajúcej úpravy výživného s pomermi existujúcimi v čase terajšieho rozhodovania a dospel k totožnému záveru, ako súd prvého stupňa, že bola preukázaná kvalifikovaná zmena pomerov na strane mal. E., ktorý od septembra 2013 je študentom 1. ročníka strednej školy - Stredného odborného učilišťa stavebného O. K., odbor mechanik, opravár cestných motorových vozidiel, odôvodňujúca zvýšenie výživného a výživné vo výške 120 eur, vzhľadom na ust. § 75 ods. 1 v spojení s § 78 ods. 1 Zákona o rodine, je primerané reálnym zárobkovým schopnostiam a možnostiam matky a jej majetkovým pomerom, zohľadňuje odôvodnené potreby mal. E. do výšky zodpovedajúcej príjmu matky, ako aj tú skutočnosť, že matka má naďalej vyživovaciu povinnosť voči mal. C., ku ktorému dieťaťu má však vyživovaciu povinnosť aj otec. Odvolací súd konštatuje, že zvýšenie výživného zo 100 eur na 120 eur mesačne zohľadňuje iba časť nevyhnutných potrieb mal. E. a je nepochybné, že práve otec dopĺňa zdroj výživy mal. E. na hranicu prospešnú a nevyhnutnú pre jeho všestranný rozvoj. Neobstoja námietky matky uvádzané v odvolaní, že k zmene pomerov na strane mal. E. nedošlo, v čase poslednej úpravy výživného bol mal. E. žiakom 9. ročníka základnej školy, v súčasnosti je študentom strednej školy a aj keď je nepochybné, že maloletý naďalej navštevuje školu v Považskej Bystrici a nebýva na internáte, na jeho strane došlo k zvýšeniu nákladov v súvislosti so štúdiom. Správne súd prvého stupňa konštatoval, že maloletý navštevuje strednú odbornú školu, v súvislosti s ktorým štúdiom je potrebné vzhľadom na odbor, ktorý dieťa navštevuje, aby mal zabezpečené školské potreby, ktoré uvádzal otec, a to pracovnú obuv a ošatenie. Taktiež mal. E. je vekovo starší a vyspelejší a nepochybné si vyžaduje aj zvýšené náklady v súvislosti s jeho stravou a ošatením. Súd prvého stupňa tiež správne nezohľadnil ďalšie výdavky, ktoré deklaroval otec v súvislosti s návštevou školy mal. E. a jeho ďalším profesionálnym rozvojom, a to že zakúpil synovi motorku za 170 eur, nástroje na jej opravu, nakoľko sa jedná o výdavky na dieťa, ktoré výšku vyživovacej povinnosti zo strany matky nemôžu ovplyvniť, keďže sa jedná o výdavky jednorazové, ktoré nebolo potrebné vynaložiť a keď otec takéto veci dieťaťu zakúpil, nemôže to byť na ťarchu zvýšenia výživného zo strany matky na mal. E.. Preto neobstoja ani námietka matky uvádzaná v odvolaní, že otec v snahe zakryť svoje záujmy si uplatňoval náklady na zhotovenie malotraktora, opravy motorky, kúpu motorky s tvrdením, že to kupuje pre syna, aby sa na tom učil, že je to učebná pomôcka. Pokiaľ matka namietala, že otec má dve domácnosti, býva na chate a má k dispozícii pridelený 2-izbový služobný byt v O. K., v ktorom nebýva, ani táto okolnosť nemohla mať vplyv na určenie výšky výživného. Otec vo vyjadrení k

odvolaniu matky uviedol, že býva v súčasnosti v 2-izbovom byte v O. K., chata, ktorú doposiaľ užíval spolu s rodinou má rozmery iba 6x4 metra. K určaniu výšky výživného nemajú vplyv ani námietky matky uvádzané v odvolaní, že jej príjem, ktorý predstavuje 699 eur, je neporovnateľne nižší ako príjem otca, ktorý predstavuje 1049 eur, pričom sa stará o druhé dieťa pochádzajúce z manželstva účastníkov, mal. C., ktorá navštevuje 5. ročník základnej školy so športovým zameraním. V konaní bolo preukázané, že výživné na mal. C., ktorá je v súčasnosti v 5. ročníku základnej školy bolo zo strany otca určené vo výške 100 eur mesačne. Odvolací súd má za to, že príjem matky je dostatočný na uspokojovanie vlastných potrieb a potrieb jej rodiny v rozsahu bežného životného štandardu aj po zohľadnení, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. C., ku ktorému dieťaťu ako už bolo konštatované, má vyživovaciu povinnosť aj otec dieťaťa.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie    n i e    j e    p r í p u s t n é .