

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/370/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613209588  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613209588.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: W. M., nar. X.XX.XXXX, bytom A. G. č. 84 proti odporcom: v 1/rade R. M., nar. XX.X.XXXX, bytom M. č. 357, v 2/rade malol. S. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Topoľčany, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že odporca v 1/rade R. M., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletej S. M., nar. XX.X.XXXX, z matky W. M., nar. X.XX.XXXX.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na zapretie otcovstva k maloletej odporkyne v 2/rade z dôvodu, že odporca v 1/rade bol jej manželom, pričom ich manželstvo bolo rozvedené právoplatne dňa 24.9.2012. S odporcom v 1/rade nežili v spoločnej domácnosti už od septembra 2012. V čase rozhodnom pre splodenie maloletej S. sa intímne stýkala so Š. A., a s odporcom v 1/rade intímne už nežila.

Odporca v 1/rade s návrhom súhlasil, pretože nemôže byť prirodzeným otcom maloletej S., nakoľko už pred rozvodom manželstva s navrhovateľkou nebýval a ani sa intímne nestýkali. V apríli 2011 už býval v M., pričom dôvod pre rozvod manželstva s navrhovateľkou bol ten, že nadviazal známosť s inou ženou koncom februára 2012 a dňa 18.10.2013 uzavreli manželstvo.

Svedok Š. A. vo svojej výpovedi uviedol, že s navrhovateľkou sa poznajú takmer dva roky. Išlo o bližšiu známosť. Potom ako sa zoznámili začali žiť u neho a to asi od augusta 2012. S navrhovateľkou žili spolu do septembra 2013. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že uznáva otcovstvo k maloletej S..

Opatrovník maloletej odporkyne v 2/rade, vzhľadom na vykonané dokazovanie, súhlasil s návrhom navrhovateľky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu v 1/rade, svedka, obsahom spisu sp. zn. 7P/2/2012 obsahom pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka s odporcom v 1/rade boli manželia. Ich manželstvo trvalo od 22.10.2005 do 24.9.2012, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 10.9.2012 č. k. 7P/2/2012 - 34, ktorým bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1/rade rozvedené. Dieťa pochádzajúce z manželstva

malol. X. M., nar. X.X.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky, a odporca v 1/rade zviazaný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 50 eur. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v septembri 2011 sa odporca v 1/rade odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Z dokazovania mal súd ďalej za preukázané, ako uviedla navrhovateľka vo svojej výpovedi, že v máji 2012 sa zoznámila so Š. A., ku ktorému sa nasťahovala v septembri 2012. S menovaným začali žiť intímne, ktorého označila za otca maloletej S., teda odporkyne v 2/rade. Svedok Š. A. vo svojej výpovedi tvrdenie navrhovateľky potvrdil a vyjadril sa, že uznáva otcovstvo k maloletej S..

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, Ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, Ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom potom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, žeby manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, pretože bolo jednoznačne preukázané, že v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa navrhovateľka nestýkala s odporcom v 1/rade, ale stýkala sa so Š. A., S.. XX.X.XXXX, ktorý otcovstvo k maloletej odporkyni v 2/rade uznáva. Bolo tak preukázané, že je vylúčené, aby odporca v 1/rade mohol byť otcom dieťaťa a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd za použitia § 142 ods. 1 O.s.p. a § 143 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné ( § 207 ods.1 O.s.p.).