

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 1T/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114010212
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114010212.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Milan Husťák v trestnej veci vedenej proti obžalovaným I.. I. Š., I.. Q. R. Z. I.. Q. Z., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.04.2014 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaní

X. I.. I. Š., T.. XX.XX.XXXX D. Y.V., U. H. Y., R. X, C. H. X. XX, W. I. C., H. F.Z.,

X. I.. Q. R., T.. XX.XX.XXXX D. Y., U. H. Y. T. R., Z. XX/X, C. H. X. XX, W. I. C., H. F., U..Č.. Ú. Z. Ú. Y. D. V. U. D.,

3. I.. Q. Z., T.. XX.XX.XXXX D. Y., U. H. Y., I.. XX, C. H. X. XX, W. I. C., Ž. D. M. Č.,

s ú vinní, ž e

I.) I.. Š. , I.. Q. R. Z. I.. Q. Z.

po spoločnej vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe od 18.00 hod, dňa 10.03.2013 do 18.15 hod. dňa 11.03.2013 po odstránení visiacych zámkov na vchodovej mreži a následnom vylomení vchodových dverí na chatke Č.. XX v záhradkárskej lokalite I. C. v Košiciach do tej vnikli a odcudzili z nej ponorné čerpadlo nezistenej značky a výrobného čísla, DVD prehrávač nezistenej značky a výrobného čísla, rádioprehrávač s CD prehrávačom nezistenej značky a výrobného čísla, motorovú pílu F.. H., oranžovej farby, nezistenej značky a výrobného čísla, elektrickú príklepovú vŕtačku nezistenej značky a výrobného čísla, 2 ks flexi brúsky nezistenej značky a výrobného čísla, elektrickú priamočiaru pílu nezistenej značky a výrobného čísla, elektrickú brúsku nezistenej značky a výrobného čísla, stolový ventilátor nezistenej značky a výrobného čísla, teplovzdušný stojanový ohrievač nezistenej značky a výrobného čísla, 2 ks dvojžilové káble 20 m, 30 m dlhý trojžilový kábel, rôzne potraviny a motorovú kosačku nezistenej značky a výrobného čísla, čím takto pre I. G. spôsobili krádežou škodu vo výške 1.361,02,- € a poškodením škodu vo výške 150,32,- € z Košíc a následne vnikli na pozemok susednej chatky Č.. XX v záhradkárskej lokalite I. C. v Košiciach a po vylomení dvojítych vchodových dverí na chatke do tejto vnikli a odcudzili z nej televízor F.. U., nezistenej značky a výrobného čísla, DVD prehrávač nezistenej značky a výrobného čísla, pieskovú filtráciu k bazénu, záhradné čerpadlo F.. K. nezisteného výrobného čísla, zvaračku nezistenej značky a výrobného čísla, príklepovú vŕtačku nezistenej značky a výrobného čísla, elektrickú vŕtačku nezistenej značky a výrobného čísla, elektrickú vŕtačku nezistenej značky a výrobného čísla, AKU vŕtačku nezistenej značky a výrobného čísla, AKU skrutkovač nezistenej značky a výrobného čísla, okružnú pílu nezistenej značky a výrobného čísla, 3 ks elektrické trojžilové predlžovacie káble o dĺžke 50 m s bubnami, 3 ks 8 m elektrické predlžovacie káble, 3 ks 5 m elektrické trojžilové predlžovacie káble, 50 m gumový kábel, 2 ks prenosné svietidlá s 30 m káblom, 50 m CYKY kábel 4x2,5 mm, 30 m CYKY kábel 4x1,5 mm, čím takto spôsobili D. G. krádežou vecí škodu vo výške 1.186,68.- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 190,50,- €

II.)

v mesiaci marec 2013 v chatovej lokalite I. C. v Košiciach sa po spoločnej vzájomnej dohode vlámali do chatky Č.. XX tak, že prestrihli reťaz na vstupnej bránke na pozemok chatky, kde na uvedenej chatke doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom vypáčili vchodové dvere a následne do nej vnikli, odkiaľ odcudzili 50 m stočený elektrický medený kábel, špeciálnu sekeru na štiepenie dreva F.. I. B. a rôzne potraviny a taktiež poškodili elektrické spotrebiče chladničku F.. X., vysávač F.. F., rádio F.. Q., tým, že z nich odstrihli prívodový elektrický kábel, čím svojím konaním spôsobili L. X. z Košíc krádežou týchto vecí škodu na majetku vo výške 70,20,- € a poškodením zariadenia škodu na majetku vo výške 159,09,- €, III.) I.. Š.V. , I.. Q. R.

v presne nezistenej dobe v mesiaci november roku 2012 v chatovej lokalite I. C. v Košiciach sa po spoločnej vzájomnej dohode vlámali do chatky Č.. XX tak, že prešli z vedľajšieho susediaceho pozemku na pozemok chatky Č.. XX, kde na uvedenej chatke doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom rozbili spodok vchodových dverí a vnikli do chatky , odkiaľ odcudzili televízor F.. C. s uhlopriečkou 37 cm, set box, záhradné čerpadlo na vodu neznámej značky a výrobného čísla, 2 ks strunové kosačky neznámej značky a výrobného čísla a taktiež poškodili elektroinštaláciu v chatke tým, že vytrhli elektrické káble zo stien a poškodili elektrické spotrebiče , mikrovlnnú rúru, rýchlovarnú kanvicu, rádio a štvorkolesovú elektrickú kosačku, všetko nezistenej značky a výrobného čísla tým, že z nich odrezali prívodové elektrické káble, čím svojím konaním spôsobili poškodenie U. D. z Košíc krádežou týchto vecí škodu na majetku vo výške 186,- € a poškodením zariadenia škodu na majetku vo výške 499,91,- €,

t e d a

I.. I. Š., I.. Q. R., v bodoch I, II, III obžaloby

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spáchali taký čin a spôsobili ním väčšiu škodu,
- spoločným konaním zničili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydliia iného

I.. Q. Z. v bode I,II obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spáchal taký čin a spôsobil ním väčšiu škodu,
- spoločným konaním zničili cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydliia iného,

t ý m s p á c h a l i

I.. I. Š., I.. Q. R., v bodoch I, II, III obžaloby

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokračujúci prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a pokračujúcim prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

I.. Q. Z. v bode I, II obžaloby

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a pokračujúcim prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

I.. I. Š.

Podľa § 212 ods. 3, § 117 ods. 1, § 36 písm. l), 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T 62/2013 zo dňa 21.10.2013, právoplatným dňa 21.10.2013, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

I.. Q. R.

Podľa § 212 ods. 3, § 117 ods. 1, § 36 písm. l), 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T 62/2013 zo dňa 21.10.2013, právoplatným 21.10.2013, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

I.. Q. Z.

Podľa § 212 ods. 3, § 117 ods. 1, § 36 písm. l), 37 písm. h) písm. m), § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodené strany I. G., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y., U. XX, L. X., T.. XX.XX.XXXX, U. H. S. X, Y., U.F. D., T.. XX.XX.XXXX, U. H. B. X, Y. Z. Z. - G. C. Z..G.., M. XX, H., V.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením všetkých listinných dôkazov a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo a aj v ich vzájomnej súvislosti zistil a ustálil skutkový stav, tak ako to uviedol vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný I.. I. Š., I.. Q.J. R. a I.. Q. Z. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.04.2014 vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe Okresného prokurátora Košice I, sp. zn. 4 Pv 171/2013 zo dňa 07.02.2014.

Keďže obžalovaní I.. I. Š., I.. Q. R. Z. I.. Q. Z. pred súdom vyhlásili, že sú vinní zo spáchania žalovaných skutkov, súd položil obžalovaným nasledovné otázky:

- či rozumeli, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu.

- či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

- či obvinení I.. I. Š., I.. Q. R. rozumeli právnej kvalifikácie skutku uvedených v obžalobe pod bodom č. I, II, III právne kvalifikovaného ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 20 k 212 ods. 2, písm. a, ods. 3, písm. a / Tr. zák., spáchaného formou v spolupáchatelstve v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zák. a pokračujúcim prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zák., a obvinený I.. Q. Z. právnej kvalifikácie skutku uvedenej v obžalobe pod bodom I, II obžaloby, kvalifikovaného ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 20 k 212 ods. 2, písm. a, ods. 3, písm. a / Tr. zák., spáchaného formou v spolupáchatelstve v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zák. a pokračujúcim prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 / Tr. zák.

- či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, kladené im za vinu

- či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe právne kvalifikujú ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 20 k 212 ods. 2, písm. a, ods. 3, písm. a / Tr. zák., spáchaného formou v spolupáchateľstve v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ T. zák. a pokračujúcim prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 / Tr. zák.

Obžalovaní I.. I. Š., I.. Q. R. Z. Q. Z. na všetky vyššie položené otázky odpovedali kladne.

Následne samosudca uznesením prijal vyhlásenie obžalovaných podľa § 257 ods. 6, ods.7 / Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutkov právne kvalifikovaných ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 20 k 212 ods. 2, písm. a, ods. 3, písm. a / Tr. zák., spáchaného formou v spolupáchateľstve v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ T. zák. a pokračujúcim prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 / Tr. zák.

Súd v zmysle ust. § 269 / Tr. por., uznesením oboznámil listinné dôkazy.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom z odboru ekonomiky a riadenia podnikov odvetvie oceňovanie a hodnotenie podnikov vyplýva, že všeobecná hodnota odcudzeného a poškodeného majetku stroje a elektrické zariadenia boli vyčíslené na čiastku 822,- Eur vlastníkom ktorých vlastníkom bola I. G., 1085,40,- Eur - D. G., 70,20,- Eur - L.M. X., 186,- Eur - U. D..

Poškodením majetku bola spôsobená škoda: pošk. G. - 26,16,- Eur, pošk. X. - 74,80,- Eur, pošk. D. - 342,60,- Eur.

Z odborného vyjadrenia č. 10/2013, vypracovaného znalcom V.. D. H. vyplýva, že hodnota odcudzených vecí obvineným I.. Q. Z. a spol. ku dňu 11.03.2013 bola vyčíslená na sumu 428,12,- Eur.

Rovnako tak z odborného vyjadrenia č. 78/2013 vyplýva, že hodnota odcudzených /HOV/ u pošk. D. G. bola vyčíslená na čiastku 101,68,- Eur, a na zariadení 164,34,- Eur. U pošk. I. G. HOV, bola vyčíslená na čiastku 110,90,- Eur a na zariadení 150,32,- Eur. U pošk. L. X. na zariadení 84,24,- Eur. U poškodenej U. D. bola škoda na zariadení vyčíslená na čiastku 157,31,- Eur.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaných sa riadil ustanovením § 117 Tr. zák., kde trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, ako aj ust. § 119 Tr. zák., pričom v zmysle podanej obžaloby ako aj uskutočnením vyhlásením dospel k záveru, že obžalovaní I.. I. Š., I.. Q. R. Z. I.. Q. Z. svojim konaním naplnili všetky pojmové znaky pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 20 k 212 ods. 2, písm. a, ods. 3, písm. a / Tr. zák., spáchaného formou v spolupáchateľstve v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ T. zák. a pokračujúcim prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 / Tr. zák.

Obžalovaní sa k spáchaným skutkom priznali, tento úprimne oľutovali. Z miesta bydliska sú obžalovaný charakterizovaní všeobecne. Obžalovaný I.. Q. R. bol doposiaľ 3x súdne trestaný naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T 23/2013, zo dňa 08.01.2014, právoplatným dňa 08.01.2014, kde mu bolo v zmysle ust. 44 Tr. zák., upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T 62/2013, zo dňa 21.10.2013, právoplatného toho istého dňa, kde mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov. Obžalovaný I.. I. Š. 3x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T 23/2013, zo dňa 08.01.2014 právoplatným dňa 09.01.2014, kde mu bolo v zmysle ust. 44 Tr. zák., upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T 62/2013, zo dňa 21.10.2013, právoplatného toho istého dňa, kde mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov. Obžalovaný I.. Q. Z. súdne trestaný doposiaľ nebol.

Súd po zvážení všetkých okolností rozhodných pre druh a výmer trestu v zmysle ustanovenia § 34, p r i h l i a d a j ú c na všetky okolnosti prípadu, vyhlásenie obžalovaných /priznanie k spáchaným skutkom uložil obžalovanému ml. I. Š. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého podmienkovo odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, ml. Q. R. súhrnný trest odňatia slobody v

trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, a ml. Q. Z. trest trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodené strany I. G., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y., U. XX, L.M. X., T.. XX.XX.XXXX, U. H. S. X, Y., U. D., T.. XX.XX.XXXX, U. H. B. X, Y. Z. Z. - G. C. Z..G., M. XX, H., V.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

Súd je toho názoru, že takto uložené tresty u I.. I. Š., I.. Q. R. Z. I.. Q. Z. splnia účel trestu sledovaný trestným zákonom a súčasne splnia účel trestu v rámci špeciálnej i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od oznámenia rozsudku.