

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204282  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614204282.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa S. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, v súčasnosti Reedukačné centrum Veľké Leváre, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov, matky Q. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, štátna občianka SR, otca D. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, štátny občan SR, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť maloletého S. Q., narodeného XX.XX.XXXX v Reedukačnom centre Veľké Leváre.

Otec D. Q. a matka Q. N. s ú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého S. Q., narodeného XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima stanoveného osobitným zákonom na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, každý zvlášť počnúc od 27.02.2014, vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Reedukačného centra Veľké Leváre.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odboru sociálnych vecí a rodiny, ktorý bol doručený súdu dňa 18.02.2014, bolo uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/10/2014-9 zo dňa 19.02.2014 nariadené predbežné opatrenie a maloleté dieťa bolo zverené do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2014 a vykonateľnosť 21.02.2014.

Uznesením č. k. 12P/19/2014-6 zo dňa 20.03.2014 súd začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 24.03.2014.

Matka Q. N. na pojednávaní súdu uviedla, že vie čo je predmetom konania, je pravdou, že maloletý je nerešpektoval, nechodil do školy hoci ho ona stále posielala, boli s ním problémy. Za maloletým ako je v reedukačnom centre ešte nebola. Je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, poberá rodinné prídavky, peniaze jej však chodia na obecný úrad. Ona nemá ani cent.

Otec maloletého dieťaťa D. Q. sa pojednávania nezúčastnil, doručenie mal riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, súd vec preto prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p..

Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť, a to v Reedukačnom centre Veľké Leváre, kde sa maloletý aj v súčasnosti nachádza, a to z dôvodu záškoláctva. Dôvodom na nariadenie ústavnej starostlivosti je aj tá skutočnosť, že už v minulosti bol maloletý v reedukačnom centre, následne bola ústavná starostlivosť zrušená a nariadený nad maloletým dohľad, ktorý však vôbec neplnil svoj účel. Rodičia maloletého dieťaťa sú v evidencii nezamestnaných, poberajú spoločne dávku v hmotnej núdzi vo výške 243,50 Eur a prídavky na deti 70,56 Eur. Okrem maloletého S. rodičia majú ešte štyri maloleté deti, pričom jeden už má ukončenú povinnú školskú dochádzku. V prípade nariadenia ústavnej starostlivosti navrhli rodičom určiť výživné odo dňa umiestnenia maloletého v reedukačnom centre na základe predbežného rozhodnutia súdu.

Reedukačné centrum Veľké Leváre súdu podalo správu zo dňa 24.03.2014, z ktorej je zrejmé, že maloletý S. Q. prišiel do ich zariadenia 27.02.2014 z domu. Predbežné opatrenie bolo nariadené z dôvodu záškoláctva. Po príchode bol zaradený do triedy praktického vyučovania. Pracovné zručnosti zatiaľ nie sú na požadovanej úrovni, je pomalý, pracuje povrchne, vyžaduje neustály dohľad a kontrolu. Adaptačná fáza ešte stále prebieha. Spočiatku bol smutný, plačlivý, zvyká si len veľmi pomaly. Je samotár, ostatným chlapcom sa vyhýba. Voľný čas trávi pasívne. Jedná sa o introvertne ladenú osobnosť vo vývoji s intelektom v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Zátťažové situácie zvláda problematicky, je silne sebaapresadzujúci, neprístupný dohovoru. Rodičia ho vôbec nekontaktujú, neprejavujú o neho záujem. Raz telefonoval matke prostredníctvom obecného úradu, ale iniciatíva vyšla od neho, nie od rodičov. Keďže je v ich zariadení ešte krátko, nevedia podať podrobnejšiu správu.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 54 ods. 6 Zákona o rodine, z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti maloletého a rodičom určil výživné na maloleté dieťa v najnižšej výške, s prihliadnutím na to, že sú nezamestnaní, poberajú len dávku v hmotnej núdzi spoločne ako rodina vo výške 243,50 Eur. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal aj zo skutočnosti, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/72/2013-13 zo dňa 16.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2013 bola zrušená ústavná starostlivosť maloletého S. Q.Á., ktorá bola vykonávaná v Reedukačnom centre Vráble a maloletý bol zverený do výchovy a starostlivosti rodičov. Súd určil nad výchovou maloletého dohľad. Ako je zrejmé aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka dohľad nad maloletým neplnil svoj účel, maloletý do školy nechodí, pričom si má plniť povinnú školskú dochádzku, preto predbežným opatrením Okresného súdu Lučenec spisová značka 4P/10/2014, a to z dôvodu záškoláctva bolo vo veci nariadené aj predbežné opatrenie.

Súd rodičom určil výživné počnúc odo dňa 27.02.2014, čo je dátum odkedy sa maloletý nachádza v starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre, kde bol umiestnený na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Lučenec spisová značka 4P/10/2014.

O splatnosti výživného súd rozhodol podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.