

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7Cb/371/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212004  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313212004.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa N. Č., nar. XX.XX.XXXX, A..Č.. Ú. Q. Q. - B., P. XX, B. U., Q. Q. o obnovu konania takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Brezno doručený dňa 05.11.2013 domáhal obnovy konania č.k.2Er/1426/2009-32.

Súd zistil, že podanie neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 7Cb /371/2013-8 zo dňa 17.12.2013, aby odstránil vady podania v lehote 15 dní. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 09.01.2014.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Dňa 14.01.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené doplnenie návrhu navrhovateľa. Súd preskúmal doplnené podanie ako aj pôvodný návrh a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa, ako aj jeho doplnenie, nespĺňa požiadavky kladené na návrh ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p, požiadavku na petít návrhu, ktorý musí byť jasný, určitý a zrozumiteľný, pričom vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých musí byť špecifikované tak presne, určite a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť prípadne nariadený a vykonaný aj výkon rozhodnutia, pretože súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť iné povinnosti než tie, ktoré sú navrhované. Podanie navrhovateľa je zmätočné, pretože pôvodne navrhovateľ ako odporcu označil JUDr. Marka Rusa, súdneho exekútora a v doplnenom podaní už odporca presne označený nebol, len zo znenia doplneného podania súd usúdil, že navrhovateľ pravdepodobne označil ako odporkyňu Janu Černákovú, ktorá nebola účastníčkou exekučného konania sp.zn. 2Er/426/2009, ktorého obnovu navrhovateľ žiadal, ani konania sp.zn. 7Cb/45/2008 (právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz č.k. 7Cb/45/2008-21 bol exekučným titulom v exekučnom konaní sp.zn. 2Er/426/2009), ktorého obnovu návrhom navrhovateľ nežiadal.

Navrhovateľ žiadal o obnovu exekučného konania sp.zn. 2Er/1426/2009, no v zmysle § 36 ods. 5 z.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

Avšak ak navrhovateľ svojim návrhom žiadal o náhradu škody od Jany Černákovej, z obsahu spisu nevyplýva, či navrhovateľ už splnil dlh za odporkyňu, lebo len v tom prípade, by mohol požadovať od odporkyne náhradu (podľa názoru súdu, navrhovateľ zatiaľ neuhradil dlh - sumu 411,51 Eur s príslušenstvom za odporkyňu, na zaplatenie ktorej bol zaviazaný v platobnom rozkaze č.k. 7Cb/45/2008-21 zo dňa 23.06.2008, preto je návrh podaný predčasne).

Na základe horeuvedeného má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľa odmietol.

Na okraj súd poznamenáva, že v prípade, ak navrhovateľ už plnil za odporkyňu Janu Černákovú, teda ak už zaplatil za menovanú sumu 411,51 Eur s príslušenstvom v spojení s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k.3T/53/2013-145, môže sa návrhom domáhať náhrady škody od menovanej (tak ako to podobne už žiadal v konaní sp.zn. 6C/18/2013, ktoré bolo zastavené z dôvodu jeho späťvzatia navrhovateľom).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v jednom vyhotovení prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p. )
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.