

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/432/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207568
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613207568.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky L. V., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX X., štátna občianka SR, zastúpenej Centrom právnej pomoci, kancelária Svidník, Sov. hrdinov 102 určeným advokátom JUDr. Ivom Babjakom, so sídlom Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník proti odporcovi L. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. XX, štátny občan SR, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде, takto

rozhodol:

Z veci patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov sa do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikazujú:

I. Hnutelné veci

Automatická práčka, rok nad. 2010, nad. cena 300 eur, zostatková hodnota	200,00 eura
Nábytok do spálne, rok nad. 1983, nad. cena 400 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Nábytok do kuchyne, rok nad. 1982, nad. cena 200 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Chladnička, rok nad. 2010, zostatková hodnota	200,00 eura
Mraznička, rok nad. 2000, nad. cena 50 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Domáce elektro, (žehlička, plynový sporák, digestor), rok nad. 1996, zost. hod.	0,00eura
Kosačka elektrická, rok nad. 2000, cena 100 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
spolu v hodnote	400 eur

II. Investičné zhodnotenie rodinného domu s. č. 60 v obci Hrabovčiek okr. Svidník pozostávajúce z

Inštalácia ústredného kúrenia v r. 1997 (kotel, radiátory, ohrievač vody) v hodnote 5 000 eur
zost. hodnota 400 eur
Rekonštrukcia strechy a oprava fasády na rod. dome v hodnote 23 000 eur,
zost. hodnota 22 000 eur

6C/432/2013

-2-

spolu v hodnote 22 400 eur

III. Pasíva

Zostatok úveru na základe úverovej zmluvy č.0622817840 ku dňu 21.06.2012 vo výške 21 195,98 eura
Zostatok úveru na základe úverovej zmluvy č. 5025726783 ku dňu 21.06.2012 vo výške 4 039,54 eura

Spolu vo výške

25 235,52 eura

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov sa do výlučného vlastníctva odporcu prikazujú:

I. Hnuteľné veci

Sedacia súprava do obývačky, rok nad. 1982, nad. cena 300 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Konferenčný stolík, rok nad. 1982, nad. cena 6 eura, zostatková hodnota	0,00 eura
Poschodová posteľ, rok nad. 1985, nad. cena 100 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Nábytok do obývačky, rok nad. 1982, nad. cena 500 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Mraznička, rok nad. 2005, nad. cena 20 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Televízor, rok nad. 2002, nad. cena 200 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Váľanda, rok nad. 1982, nad. cena 100 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Krovinorez elektrický, rok nad. 2005, nad. cena 100 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Osobné auto Škoda 120, rok nad. 1986, nad. cena 2500 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Vešiaková súprava, rok nad. 1983, nad. cena 20 eur, zostatková hodnota	0,00 eura

spolu v hodnote

0 ,00 eura

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom dňa 27.11.2013 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov s odporcom, ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku č. k. 6P/37/2012-22 zo dňa 21.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.7.2012. Rozvodom zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Odporca sa po rozvode odsťahoval zo spoločnej domácnosti a odišiel bývať k svojej matke. Navrhovateľka mala snahu riešiť vyporiadanie BSM mimosúdnou dohodou. Požiadala odporcu o stretnutie, na ktorom chcela BSM vysporiadať. K stretnutiu však nedošlo a preto bola nútená podať návrh na súd. Počas trvania manželstva nadobudla s odporcom do BSM

6C/432/2013

-3-

I. Hnuteľné veci

Sedacia súprava do obývačky, rok nad. 1982, nad. cena 300 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Konferenčný stolík, rok nad. 1982, nad. cena 6 eura, zostatková hodnota	0,00 eura
Poschodová posteľ, rok nad. 1985, nad. cena 100 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Automatická práčka, rok nad. 2010, nad. cena 300 eur, zostatková hodnota	200,00 eura
Nábytok do spálne, rok nad. 1983, nad. cena 400 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Nábytok do obývačky, rok nad. 1982, nad. cena 500 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Nábytok do kuchyne, rok nad. 1982, nad. cena 200 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Chladnička, rok nad. 2010, zostatková hodnota	200,00 eura
Mraznička, rok nad. 2000, nad. cena 50 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Mraznička, rok nad. 2005, nad. cena 20 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Televízor, rok nad. 2002, nad. cena 200 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Váľanda, rok nad. 1982, nad. cena 100 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Domáce elektro, (žehlička, plynový sporák, digestor), rok nad. 1996, zost. hod.	0,00eura Kosačka
elektrická, rok nad. 2000, cena 100 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Krovinorez elektrický, rok nad. 2005, nad. cena 100 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Osobné auto Škoda 120, rok nad. 1986, nad. cena 2500 eur, zostatková hodnota	0,00 eura
Vešiaková súprava, rok nad. 1983, nad. cena 20 eur, zostatková hodnota	0,00 eura

II. Investičné zhodnotenie rodinného domu s. č. 60 v obci Hrabovčik okr. Svidník pozostávajúce z

Inštalácia ústredného kúrenia v r. 1997 (kotel, radiátory, ohrievač vody) v hodnote 5 000 eur
zost. hodnota 400 eur

Rekonštrukcia strechy a oprava fasády na rod. dome v hodnote 23 000 eur,
zost. hodnota 22 000 eur

spolu v hodnote

22 400 eur

III. Pasíva

Zostatok úveru na základe úverovej zmluvy č.0622817840 ku dňu 21.06.2012 vo výške 21 195,98 eura

Zostatok úveru na základe úverovej zmluvy č. 5025726783 ku dňu 21.06.2012 vo výške 4 039,54 eura

Spolu vo výške

25 235,52 eura

6C/432/2013

-4-

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 30.12.2013 uviedol, že si nerobí nárok na žiadny majetok, ktorý nadobudli počas trvania manželstva s navrhovateľkou a preto s jej návrhom súhlasí.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo navrhovateľky s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6P/37/2012-22 zo dňa 21.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.7.2012. Medzi účastníkmi nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou, preto navrhovateľka podala návrh na súd v zákonnej 3 - ročnej lehote po zániku BSM.

Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že trvá na podanom návrhu. S odporcom sa rozviedla v roku 2012. Odporca sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a odišiel bývať k svojej matke. Snažila sa vyporiadať BSM s odporcom mimosúdnu cestou, avšak to sa nepodarilo a preto bola nútená podať tento návrh na súd. Tak ako je uvedené v návrhu počas trvania manželstva s odporcom nadobudla hnutelné veci a investičné zhodnotenie rodinného domu spočívajúce v inštalácii ústredného kúrenia v roku 1997 a v rekonštrukcii strechy a opravy fasády na rodinnom dome. Investície do rodinného domu síce financovali spoločne s odporcom, avšak tento rodinný dom je výlučne v jej vlastníctve. Tento dom jej darovali jej rodičia. Počas trvania manželstva spolu s odporcom zobrali aj úvery zo SLSP, a.s. Navrhla, aby súd rozhodol v zmysle petitu návrhu, nakoľko aj odporca s takýmto vyporiadanim súhlasí, čo uviedol aj v písomnom vyjadrení adresovanom súdu.

Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava zo dňa 24.7.2013 súd zistil, že zostatok úveru č. XXXXXXXXXX je ku dňu 21.6.2012 vo výške 4 039,54 eura.

Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava zo dňa 24.7.2013 súd zistil, že zostatok úveru č. XXXXXXXXXX je ku dňu 21.6.2012 vo výške 21 195,98 eura.

Podľa § 148 ods.1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov podľa § 143 Občianskeho zákonníka je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa

svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vypořiadaní sa vychádza z toho, že podiely 6C/432/2013

-5-

oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho osobný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Súd pri vypořiadaní BSM nie je viazaný návrhmi účastníkov ani pokiaľ ide o rozsah spoluvlastníctva, ani pokiaľ ide o spôsob jeho vypořiadania. Na základe citovaných zákonných ustanovení súd zahrnul do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania hnutelné veci a investičné zhodnotenie rodinného domu s. č. 60 v obci Hrabovčik okr. Svidník pozostávajúce z inštalácie ústredného kúrenia v r. 1997 (kotel, radiátory, ohrievač vody) a rekonštrukcie strechy a oprava fasády na rod. dome v hodnote 22 400 eur a pasíva: zostatok úveru na základe úverovej zmluvy č. 0622817840 ku dňu 21.06.2012 vo výške 21 195,98 eura a zostatok úveru na základe úverovej zmluvy č. 5025726783 ku dňu 21.06.2012 vo výške 4 039,54 eura, spolu vo výške 25 235,52 eura a prikázal ich do vlastníctva účastníkov konania podľa návrhu navrhovateľky a za súhlasného stanoviska odporcu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrilo: to neplatí ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 150 O.s.p., lebo tento rozsudok je v záujme nich oboch. Preto si každý z účastníkov bude znášať jemu vzniknuté trovy v tomto konaní sám.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že 6C/432/2013

-6-

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.