

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/6/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913206998  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913206998.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35717769, zast. JUDr. Alanom Strelákom advokátom, Advokátska kancelária Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31819702, proti odporcovi v 1.rade: D. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A., t.č. na neznámom mieste, zast. v konaní opatrovníčkou G. H., pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, odporkyni v 2.rade: K. F., nar. XX.X.XXXX, bytom U. T. XXXX/XX, A. - A. (odporcovia v 1.a v 2.rade ako dedičia pôvodne žalovaného odporcu v 1.rade M. M., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom U. T. XXXX/XX, A., zomr. XX.X.XXXX), odporcovi v 3.rade: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 336,80 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca v 3.rade je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 336,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 336,80 eur od 27.11.2011 až do zaplatenia a spolu so zmluvnou pokutou vo výške 34,65 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 23,10 eur z a s t a v u j e .

Súd návrh voči odporcovi v 1.rade a odporcovi v 2.rade z a m i e t a .

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 23,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 82,49 eur, ktoré mu je odporca v 3.rade povinný zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.8.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi v 1.rade a odporcovi v 2.rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu vo výške 336,80 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 336,80 eur od 27.11.2011 až do zaplatenia a zmluvnú pokutu spolu vo výške 57,75 eur, t.j. mesačnú zmluvnú pokutu vo výške 11,55 eur x 5 mesiacov omeškania od novembra 2011 do marca 2012. Navrhovateľ uviedol, že dňa 17.3.2011 bola medzi navrhovateľom a odporcom v 1.rade M. M., nar. XX.X.XXXX ako dlžníkom a odporcom v 2.rade C. A., nar. XX.XX.XXXX ako spoludlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX na sumu 350 eur za odplatu 133 eur, ktorou sa menovaní zaviazali celkovú sumu vo výške 483 uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 1,75 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 47,78 eur. Prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili odporcovia podpisom zmluvy. Odporcovia celkovo uhradili do dnešného dňa sumu

146,20 eur, pričom posledná uhradená suma bola vo výške 144,45 eur dňa 31.5.2011. Odporcovia neplnili riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, preto navrhovateľ im oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 20.10.2011 navrhovateľ upozornil odporcov na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 19.1.2012 navrhovateľ oznámil odporcom, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 26.11.2011. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Dlhá suma je vo výške 336,80 eur a predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatou v celkovej sume 483 eur a sumou vo výške 146,20 eur, ktorá bola uhradená odporcami. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporcovia zaviazali uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30% z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej sumy, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporcovia dostali do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 350 eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 11,55 eur. Odporcovia sú teda povinní uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 11,55 eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej sumy. V zmysle §3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. si navrhovateľ uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice t.j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcie za omeškание nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 Nariadenia a po dosiahnutí tejto výšky navrhovateľ uplatňuje úhradu zákonného úroku z omeškania.

Tunajší súd vydal dňa 22.10.2013 pod č.k. 8Ro/695/2013-20 platobný rozkaz v zmysle návrhu navrhovateľa. Tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcom v 1.a v 2.rade a preto súd ho zrušil uznesením zo dňa 19.12.2013 pod č.k. 8Ro/695/2013-29.

Súd zistil, že odporca v 1.rade M. M., nar. XX.X.XXXX zomrel dňa XX.X.XXXX ako vyplynulo z úmrtného listu vystaveného G. A., matričným úradom dňa XX.X.XXXX. Z potvrdenia Okresného súdu A. zo dňa 9.4.2014 vyplynulo, že dedičské konanie po poručiteľovi M. M., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX bolo vedené pod sp.zn. 9D/21/2014 a bolo uznesením zo dňa 26.2.2014 zastavené pre nemajetnosť. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 1.4.2014, zároveň zo zápisnice o predbežnom vyšetrení boli zistení ako dedičia matka K. F., nar. XX.X.XXXX, bytom U. T. XXXX/XX, A. - A. a otec D. M., nar. X.X.XXXX, bytom G. A..

Tunajší súd uznesením zo dňa 9.4.2014 pod č.k. 3C/6/2014-93 ustanovil D. M., nar. X.X.XXXX, bytom G. A., t.č. na neznámom mieste opatrovníčku G. H., pracovníčku Okresného súdu A. na zastupovanie v tomto konaní sp.zn. 3C/6/2014.

Pojednávania konaného dňa 10.4.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ ani jeho PZ, obaja mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. Svoju neúčast' ospravedlnili podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.4.2014 faxom z dôvodu hospodárnosti konania a nenavyšovania ďalších trov konania, vyjadrili súhlas s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Pojednávania sa nezúčastnil ani odporca v 3.rade, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročit' z dôležitého dôvodu. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho PZ a odporcu v 3.rade a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.4.2014 vzal svoj návrh v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty za 2 mesiace omeškania späť a teda uplatňuje len zmluvnú pokutu za 3 mesiace omeškania, vo zvyšnej časti zostáva návrh nezmenený.

Odporkyňa v 1.rade K. F., nar. XX.X.XXXX vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 10.4.2014 uviedla, že má vedomosť o tom, že syn bral úver pre odporcu v 2.rade C. A., keby tie peniaze vzal pre seba, tak to riadne vyplatí, neviem ako sa oni dvaja medzi sebou dohodli, ona sa s C. A. nekontaktovala. D., že dedičské konanie po neb. synovi bolo skončené, ona však dedičstvo nenadobudla žiadne.

Opatrovník odporcu v X.rade D. M., nar. X.X.XXXX vo svojom prednese na pojednávaní dňa 10.4.2014 nevzniesol žiadne námietky v tejto právnej veci.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 420110751 uzavretou dňa 17.3.2011 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako M. M., nar. XX.X.XXXX ako dlžníkom a odporcom C. A., nar. XX.XX.XXXX ako spoludlžníkom, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 350 eur za celkový úrok vo výške 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, za poskytnutie úveru si veriteľ účtoval odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov (úrok a odmena spoločne označované ako odplata), dlžník a spoludlžník prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdili podpisom na tejto zmluve. Dlžník a spoludlžník sa touto zmluvou zaviazali uhradiť veriteľovi istinu vo výške 350 eur, odplatu vo výške 133 eur, teda celkovú dlžnú sumu vo výške 483 eur a to v 13 mesačných splátkach nasledovne: v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 1,75 eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 47,78 eur, pričom prvá splátka je splatná 10.deň po uzatvorení tejto zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Ďalej bolo dohodnuté, že veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak, doporučený termín úhrady bol 25.dňa v mesiaci, priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov bola vo výške 44,86%. Zároveň z tejto zmluvy vyplynulo, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky, ktoré tvoria jej prílohu, pričom sú známe obom zmluvným stranám v čase podpisu zmluvy, čo zmluvné strany potvrdili svojim podpisom na tejto zmluve. Z Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a tvoria jej prílohu bod 1.vyplynulo, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa článku 2 Zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od neho zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Navrhovateľ listom zo dňa 20.10.2011 adresoval odporcovi M. M. predžalobnú upomienku - výzvu k úhrade dlžnej sumy a zároveň odporca bol upozornený, že v prípade, ak nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu, uplatní navrhovateľ svoje právo a po uplynutí 15 dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a budú voči nemu uplatnené všetky zmluvne dojednané sankcie vrátane zmluvnej pokuty. Rovnaká predžalobná upomienka bola adresovaná aj odporcovi C. A., takisto listom zo dňa 20.10.2011. Z priloženého poštového podacieho hárku vyplynulo, že tieto listy boli dané na poštovú prepravu navrhovateľom dňa 21.10.2011. Listom zo dňa 19.1.2012 adresovaným navrhovateľom odporcovi Lukášovi Littvovi oznámil mu navrhovateľ, že záväzok z predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol ku dňu 26.11.2011 zosplatený z dôvodu omeškania odporcu s jeho splácaním, čím sa stáva celý dlh splatný t.j. istina vrátane úroku a zmluvnej odmeny (odplata) vo výške 336,80 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 23,10 eur. Rovnaký list adresoval navrhovateľ aj odporcovi C. A.. Z priloženého poštového podacieho hárku vyplynulo, že tieto listy boli dané navrhovateľom na poštovú prepravu dňa 20.1.2012.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, účinného ku dňu 17.3.2011, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu 17.3.2011, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu 17.3.2011, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu 27.11.2011, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 1 ods. 2 Z.č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinný ku dňu 17.3.2011, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Z.č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 Z.č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo

na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 17.3.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3a ods. 1,2,3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 27.11.2011, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu<sup>2a</sup>) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2</sup>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 107 ods. 1 OSP, ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 3 OSP, konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi navrhovateľom a pôvodne žalovaným odporcom v 1.rade M. M., nar. XX.X.XXXX, pôvodne žalovaným odporcom v 2.rade C. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý vznikol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenou medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom M. M. ako dlžníkom a odporcom C. A. ako spoludlžníkom dňa 17.3.2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 350 eur za odplatu vo výške 133 eur a ktorou sa dlžník a spoludlžník zaviazali celkovú sumu vo výške 483 eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 1,75 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 47,78 eur, pričom prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia 30.deň po splatnosti predchádzajúcej, teda z uvedeného je zrejmé aj konečná splatnosť úveru. Taktiež zmluvné strany dojednali, že po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili dlžník a spoludlžník podpisom zmluvy. Ďalej súd mal v konaní preukázanú skutočnosť, že dlžník a spoludlžník uhradili navrhovateľovi celkovú sumu len vo výške 146,20 eur, t.j. neplnili si riadne a včas svoje povinnosti v zmysle splátkového kalendára. Navrhovateľ upozornil dlžníka aj spoludlžníka v predžalobnej upomienke zo dňa 20.10.2011 na možnosť uplatnenia svojho práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Keďže k úhrade pohľadávky dlžníkom a spoludlžníkom v celom rozsahu nedošlo, navrhovateľ voči dlžníkovi a spoludlžníkovi listami zo dňa 15.1.2012 oznámil im zosplatenie záväzku ku dňu 26.11.2011. Dlžná suma uplatňovaná navrhovateľom v tomto konaní predstavuje sumu vo výške 336,80 eur t.j. rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 483 eur po odpočítaní celkovej uhradenej sumy dlžníkom a spoludlžníkom vo výške 146,20 eur. Okrem toho uplatňuje navrhovateľ v tomto konaní aj dojednanú sankciu v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dojednaná vo výške 3,3% z istiny úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej sumy, pričom je splatná v okamihu, keď sa dlžník a spoludlžník dostali do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Konkrétna výška zmluvnej pokuty predstavuje sumu 11,55 eur mesačne t.j. 3,3% z dojednanej istiny úveru vo výške 350 eur, pričom je povinnosťou dlžníka a spoludlžníka uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 11,55 eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej sumy.

Súd predbežne posúdil platnosť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne, či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 17.3.2011 (uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere), pričom súd nezistil žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Súd sa

tiež predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporcom nie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, keďže uvedená spoločnosť - veriteľ pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od odporcov. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje nárok na základe ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré by spôsobovalo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Vzhľadom k dispozičnému prejavu vôle navrhovateľa, ktorý vzal svoj návrh na začatie konania späť v časti, ktorou uplatňoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 23,10 eur, t.j. za dva mesiace omeškania späť s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1,3 OSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda v uvedenej časti konanie zastavil.

Ďalej súd skúmal, či je návrh opodstatnený voči odporcovi v 1.rade D. M., nar. X.X.XXXX a odporkyni v 2.rade K. F., nar. XX.X.XXXX, ktorí sú dedičmi pôvodne žalovaného odporcu v 1.rade M. M., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel v priebehu tohto konania dňa XX.X.XXXX.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

V tomto ustanovení je zakotvená zásada ochrany dedičov - do dedičstva totiž nepatria iba aktíva poručiťľa, ale aj jeho dlhy. Dedenie by malo byť na prospech dediča a nie na jeho ťarchu, preto zákon ustanovil, že dedič zodpovedá iba za dlhy, ktorých výška nepresahuje výšku ceny nadobudnutého dedičstva. Zmyslom tejto právnej úpravy je, aby sa dedič dedením nedostal do horšej majetkovej situácie, než akú mal pred dedením a aby bol chránený pred negatívnym dopadom dedenia, teda zodpovednosť má iba ten dedič, ktorý skutočne dedičstvo nadobudol. Kto dedil a v akej hodnote je známe a aj potvrdené rozhodnutím súdu o dedičstve alebo osvedčením o dedičstve, ktoré vydá notár.

V tomto prípade súd zistil, že dedičské konanie po poručiťľovi M. M., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX bolo zastavené pre nemajetnosť uznesením zo dňa 26.2.2014 sp.zn. 9D/21/2014. Dedičia po poručiťľovi t.j. odporca v 1.rade D. M., nar. X.X.XXXX (otec) a odporkyňa v 2.rade K. F., nar. XX.X.XXXX (matka) nenadobudli žiadne dedičstvo a teda nezodpovedajú za dlh poručiťľa, ktorého zaplatenie uplatňuje navrhovateľ v tomto konaní. Nárok navrhovateľa voči týmto odporcom nie je opodstatnený a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrh voči odporcovi v 1.rade, odporcovi v 2.rade zamietol.

Súd konštatuje, že návrh navrhovateľa voči odporcovi v 3.rade C. A., nar. XX.XX.XXXX v časti uplatňovanej istiny vo výške 336,80 eur je dôvodný, keďže túto sumu tento odporca navrhovateľovi doposiaľ neuhradil a navrhovateľ má na túto sumu nárok s poukazom na vyššie uvedené zmluvné dojednania. Taktiež pokiaľ uplatňoval navrhovateľ voči tomuto odporcovi úrok z omeškania zo sumy 336,80 eur od 27.11.2011 až do zaplatenia vo výške 9,25% ročne, súd má rovnako za to, že aj tento nárok navrhovateľa voči odporcovi v 3.rade je oprávnený, nakoľko odporca v 3.rade tým, že neuhradil navrhovateľovi zosplatnený dlh v celkovej výške 336,80 eur do 26.11.2011 t.j. ku dňu zosplatnenia dlhu, dostal sa dňom nasledujúcim s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi do omeškania, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 27.11.2011. Napokon navrhovateľ uplatňoval tiež zaplatenie zmluvnej pokuty s poukazom na bod 3. Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a to v celkovej výške 34,65 eur (11,55 eur mesačne x 3 mesiace omeškania t.j. od novembra 2011 do januára 2012). Aj v tomto smere súd konštatuje, že nárok navrhovateľa je oprávnený, keďže je v súlade s ustanovením § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.z. nebola prekročená maximálna výška úrokov z omeškania uvedená v ustanovení § 3a citovaného Nariadenia vlády s tým, že pokiaľ sankcie dosiahli výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, navrhovateľ voči odporcovi v 3.rade uplatnil len sankcie za omeškание spotrebiteľa vo výške úrokov z omeškania podľa označeného Nariadenia vlády. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrhu navrhovateľa voči odporcovi v 3.rade v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi vo vzťahu voči odporcovi v 3.rade náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie svojho práva, nakoľko odporca v 3.rade vo veci úspech nemal. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrh na začatie konania vo výške 23,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 82,49 eur, ktorá suma pozostáva z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby po 26,56 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu) + 2 x réžijný paušál po 7,81 eur + DPH. Súd vo vyčíslení náhrady trov konania navrhovateľa nezistil žiadne nedostatky a preto mu ich priznal v uplatnenej výške. Súd pri rozhodovaní v tejto otázke vychádzal tiež z príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to najmä z ustanovenia § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a)c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3. Odporcovia v 1.a v 2.rade náhradu trov konania vo vzťahu k navrhovateľovi neuplatnili, hoci by im toto právo patrilo v zmysle § 142 ods. 1 OSP, keďže boli v konaní úspešní na rozdiel od navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).