

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010088  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010088.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce -samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.4.2014 takto

### r o z h o d n u t i e :

I.

X. M. C., nar. XX.XX.XXXX v F., S. republika, trvale bytom Y., Y. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok,

X. H., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., Y. XXXX/X, prechodne bytom Y., Y. 3, bez pracovného pomeru,

X. Y. C., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., Y. XXXX/XX, žiak A. školy Y. 1, Y., toho času vo väzbe v inej trestnej veci v ÚVV a ÚVTOS Košice,

X. Y. R., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Y., Y. XXXX/X, t.č. vo väzbe v D. a ÚVTOS Košice, Floriánska 18 v inej trestnej veci,

X. Ml. M. R., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., Y. XXXX/X, t.č. umiestnený v C. centre Y.- F. U. č. XXX, okres Spišská Nová Ves,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

I. M. C.

v skutku 1/

- z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm.a, ods. 3 písm.b/ Tr.zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm.c/ Tr.zákona,

v skutku 2/

z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm.a, ods. 3 písm.b/ Tr.zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm.c/ Tr.zákona,

I. H. J., ml.R. C., ml. Y. R., ml. M. R.,

v skutku 1/

- z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm.a/ Tr.zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm.c/ Tr.zákona,

p r e t o ž e

1.

Dňa 01.06.2013 v čase od 06.10 h do 09.30 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v Y., na ul. V. č.XX prišli k drevenej stodole, ktorá tvorí súčasť oplotenia obydlia rodinného domu prispôbena na bývanie, na ktorej spoločne vytrhli dosky, vnikli do stodoly a prešli cez ňu na uzatvorený pozemok, kde prešli k rodinnému domu, na ktorom obžalovaný M. C. neznámym kovovým predmetom páčil jeho zadné dvere, pričom sa mu ich vypáčiť nepodarilo, potom prešiel k plastovému oknu rodinného domu, ktoré sa mu podarilo neznámym kovovým predmetom vypáčiť. Následne cez uvedené okno vošli dovnútra domu obžalovaní M. C., ml.Y. R. a ml.M. R., kde z jeho obývacej izby, kuchyne a špajze odcudzili X ks elektrických káblov od zväračky, X ks tlakových spínačov, XX ks rôznych mosadzných a chrómových ventilov,XX ks nových a X ks starších vodovodných batérií a XX m predlžovacieho elektrického kábla na 380V, pričom za ten čas obžalovaní H. J. a ml. R. C. dávali pozor na dvore rodinného domu a následne odcudzené veci, ktoré im ostatní obžalovaní podávali cez okno, poukladali do pripravených mechov a pomohli ich odnášať z miesta činu, čím tak poškodenému Y. U. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 672,70 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 180,37 €, pričom uvedeného konania sa obžalovaný M. C. dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/90/2012 zo dňa 24.05.2012, právoplatným dňa 24.05.2012 bol odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a, ods. 3 písm.a,b/ Tr.zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

2.

Dňa 1.6.2013 v čase okolo 7,30 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s obžalovaným ml. M. R., zo zadnej strany vnikli na oplotený dvor rodinného domu na ul. U. č. XX v Michalovciach a to tak, že prešli úzkym miestom medzi stodolou a plotom, kde spod steny rodinného domu odcudzili rôzne elektrické káble, mosadzné teleso plynového regulátora, topnú špirálu z automatickej práčky, 10 ks mosadzných ventilov a následne obžalovaní M. C. s ml. Y. R. železnou tyčou spoločne vypáčili kovové vráta na garáži, do ktorej takto aj s H. J. vnikli a odcudzili odtiaľ elektrický kábel, pričom ml. M. R. a ml.R. C. vonku po celý čas dávali pozor, či niekto nejde, keď po vyrušení U. S. všetci obžalovaní z miesta utiekli, no M. C. sa menovanému podarilo dolapiť aj s odcudzenými vecami, čím tak odcudzením vecí poškodenému U. S. spôsobili škodu vo výške 139,60 € a poškodením zariadenia Y. S. škodu vo výške 88,05 €, pričom obžalovaný M. C. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/90/2012 z 24.5.2012, právoplatným dňa 24.5.2012 bol odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a, ods.3 písm.a,b/ Tr.zák. a iné, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

I. M. C.

v skutku 1,2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

I. H. J., ml.R. C., ml. Y. R., ml. M. R.,

v skutku 1/

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

z a t o s a o d s u d z u j ú

I. M. C.

Podľa § 194 ods.2 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods.3, 36 písm.l,n, 37 písm.h,m, 38 ods.2 Tr.zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 19 ( devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods.3 Tr.zákona zrušuje výrok o vine a výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/205/2013 z 23.1.2014, právoplatný 8.2.2014 ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostávajú nezmenené.

I. H. J.

Podľa § 194 ods.2 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods.1, 36 písm.l,n, 37 písm.h,m, 38 ods.2 Tr.zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zákona zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/205/2013 z 23.1.2014, právoplatného 8.2.2014, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov .

Ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostávajú nezmenené.

I. ml. R. C.

Podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 117 ods. 1, 42 ods. 1, 36 písm.j,l, 37 písm.h, 38 ods.3 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov .

Podľa § 42 ods.2 Tr.zákona zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/205/2013 z 23.1.2014, právoplatného 8.2.2014, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 120 hodín.

Ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostávajú nezmenené.

I. ml. Y. R.

Podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 117 ods. 1, 42 ods. 1, 36 písm. l, 37 písm.h, 38 ods.2 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zákona zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/205/2013 z 23.1.2014, právoplatného 8.2.2014, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostávajú nezmenené.

I. ml. M. R.

Podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 117 ods. 1, 42 ods. 1, 36 písm.j,l, 37 písm.h, 38 ods.3 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov .

Podľa § 42 ods.2 Tr.zákona zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/152/2013 z 10.10.2013, právoplatného 13.11.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmienienečným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostávajú nezmenené.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkazuje poškodeného Y. Šamudovského, nar. 25.11.1954 v Michalovciach, trvale bytom Michalovce, Zakarpatská 167/7 s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ŏ v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obžalovaných M. C., H. J., ml. R. C., ml. Y. R., ml. M. R. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm.a/Tr.zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods.1, ods.2 písm.c/ Tr. zákona a iné, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

I. M. C., H. J., ml.R. C., ml. Y. R., ml. M. R. na hlavnom pojednávaní prehlásili, že sú vinní zo spáchania trestných činov.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedali nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu uviedli áno.

Na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby uviedli áno.

Na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaní uviedli áno.

Na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu uviedli áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok uviedli áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásení obžalovaných o vine, súd prijal vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny a v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste a o výroku o škode.

Na základe vyhlásení obžalovaných o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaných podľa obžaloby, keďže ich priznania formou vyhlásení sú podložené ďalšími dôkazmi, obsiahnutými v súdnom spise - svedeckými výpoveďami poškodených, vyčíslením škôd, zápisnicami o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciami, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaní svojim konaním naplnili všetky znaky skutkových podstát trestných činov po subjektívnej aj objektívnej stránke, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom protiprávnosť ich konania spočíva v tom, že porušili právne vzťahy, chránené Trestným zákonom, spočívajúce v ochrane cudzieho majetku a domovej slobody.

I. M. C. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, nikde nepracuje. Doposiaľ bol 15-krát súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch päťkrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T 205/2013 z 23.1.2014, podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

I. H. J. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, nikde nepracuje. Doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch päťkrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T 205/2013 z 23.1.2014, podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov.

I. ml.R. C. je z miesta bydliska hodnotený ako osoba, ktorá má problémy so školskou dochádzkou, podľa charakteristiky zo školy nemá záujem o školu a podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce jeho vedomostné výsledky v škole sú prakticky nulové. Doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T 205/2013 z 23.1.2014, podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 120 hodín.

I. ml. Y. R. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, podľa charakteristiky zo školy jeho prospech bol veľmi slabý a podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce odmietal chodiť do školy a opakovane sa dopúšťal činnosti inak trestnej. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T 205/2013 z 23.1.2014, podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

I. M. R. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, je umiestnený v C. centre Y., odkiaľ už viackrát ušiel a zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce vyplýva, že ak by maloletý zotrval v rodinnom prostredí, tak by sa jeho trestná činnosť stupňovala. Doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T 152/2013 z 10.10.2013, podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestov postupoval u obžalovaných M. C., H. J. v súlade s ust. § 34 ods. 1,3, 36, 37, 38 Tr.zák. a u obžalovaných mladistvých R. C., Y. R. a M. R. v súlade s ust. § 97 ods.1,3 Tr.zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútky, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na rovnaký pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností u obžalovaného M. C. zrušil výrok o vine a treste v predchádzajúcom rozsudku OS Michalovce sp.zn. 1T 205/2013 z 23.1.2014, pretože skutok, pre ktorý bol týmto rozsudkom odsúdený je dielčím skutkom pokračujúcej trestnej činnosti so skutkom pre ktorý je súdený v tomto prípade, a preto súd uznal vinu za obidva tieto dielčie skutky a uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody v trvaní 19 mesiacov a zaradil ho do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, obžalovanému H. J. s prihliadnutím na rovnaký pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov, keďže spáchal trestný čin skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, pričom zároveň zrušil výrok o treste v predchádzajúcom rozsudku OS Michalovce sp.zn. 1T/205/2013 z 23.1.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov s tým, že ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostali nezmenené, obžalovanému ml. R. C. s prihliadnutím na prevažujúci počet poľahčujúcich okolností uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, pričom zároveň zrušil výrok o treste v predchádzajúcom rozsudku OS Michalovce sp.zn. 1T/205/2013 z 23.1.2014, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 120 hodín s tým, že ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostali nezmenené, obžalovanému ml. Y. R. s prihliadnutím na prevažujúci počet poľahčujúcich okolností uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov, pričom zároveň zrušil výrok o treste v predchádzajúcom rozsudku OS Michalovce sp.zn. 1T/205/2013 z 23.1.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, s tým, že ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostali nezmenené, obžalovanému ml. M. R. s prihliadnutím na prevažujúci počet poľahčujúcich okolností uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 14 mesiacov, pričom zároveň zrušil výrok o treste v predchádzajúcom rozsudku OS Michalovce sp.zn. 1T/152/2013 z 10.10.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, s tým, že ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostali nezmenené.

Súd považuje takto uložené tresty za primerané, zákonné a spravodlivé, ktoré splnia účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, pretože budú dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaných, aby viedli riadny život a nedopúšťali sa v budúcnosti trestnej činnosti a taktiež tieto tresty budú dostatočne výchovne pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali či už takejto alebo inej trestnej činnosti.

Súd odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie vzhľadom k tomu, že trestnej činnosti sa dopustili spolu s dospelými osobami aj mladistvé osoby a v uvedenom prípade prichádza do úvahy podanie žaloby na náhradu škody príslušnému súdu v občianskom súdnom konaní.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.