

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/72/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220528  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813220528.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého F. Q. nar., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa Y. N. nar. XX.XX.XXXX, bytom A. W., W. XXX/XX a U. Q. nar. XX.X.XXXX, bytom A. cesta 5, F., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody G. na návrh navrhovateľa Q. N. nar. XX.X.XXXX, bytom A.-W., W. XXX/XX o osvojenie maloletého manželom matky takto

### rozhodol:

Maloletý F. Q. nar. XX.X.XXXX v M., Slovenská republika, r.č. XXXXXX/XXXX, dieťa rodičov, matky Y. N. nar. XX.XX.XXXX a otca U. Q. nar. XX.X.XXXX s t á v a s a po právoplatnosti rozhodnutia osvojencom M. N. nar. XX.X.XXXX.

Osvojenec bude používať priezvisko „Q.“.

Osvojiteľ XX nar. XX v LXXX, r. XX5/6161, štátny občan SR, syn Q.a nar. XX.X.XXXX a matky Q., nar. X.X.XXXX b u d e zapísaný v rodnom liste dieťaťa, vydaný Slovenskou republikou, v knihe narodení Matričného úradu Handlová, vo zväzku 41 ročník 1998 na strane 106 pod poradovým číslom 51 namiesto prirodzeného rodiča.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním domáhal osvojenia maloletého F. Q., syna Y. N., s ktorou sú manželia.

Návrh odôvodnil tým, že maloletého vychováva od jeho šiestich rokov. Z manželstva s matkou maloletého sa narodil syn IP. ktorý má dobrý vzťah k maloletému F.. Medzi deťmi nikdy nerobil rozdiely. Otec maloletého sa o syna nezaujíma, neplní si vyživovaciu povinnosť a z tohto dôvodu je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý F. s osvojením súhlasí.

Matka maloletého s návrhom súhlasila.

Uviedla, že s osvojením súhlasí aj maloletý F.. Navrhovateľ, jej manžel sa o maloletého stará od jeho šiestich rokov a rešpektuje ho ako vlastného otca. Otec sa s maloletým stretával, ale skôr z podnetu maloletého, lebo nejavil o neho veľký záujem. T. č. je otec vo výkone trestu pre neplnenie si vyživovacej povinnosti.

Otec maloletého písomným podaním zo dňa 14.3.2014 s návrhom navrhovateľa o osvojení maloletého F. súhlasil.

Kolízny opatrovník s návrhom navrhovateľa vyslovil súhlas. K osvojeniu nemal žiadne námietky.

Súd určil termín pojednávania na 10.4.2014, na ktorý sa otec maloletého nedostavil, doručenie vykázané mal 26.3.2014 z výkonu trestu, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Na dotaz súdu zo dňa 17.3.2014, či bude súhlasiť, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti a vo veci rozhodol nereagoval.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - lekárska správa č.l. 11, rodný list navrhovateľa č.l.12, sobášny list č.l. 13, zárobok navrhovateľa č.l 15, vyjadrenie matky maloletého č.l. 16, lustrácia ZVJS č.l. 17, register trestov č. l. 20, správa kol. opatrovníka č.l. 22-23, osvedčenie o štátnom občianstve č.l. 25, vyjadrenie otca maloletého č.l. 32 a pripojený spis OS Prievidza č. k. 10P 67/2013 a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že návrh podal na osvojenie maloletého z dôvodu, že s matkou maloletého sú manželia a chcú vytvoriť pre maloletého F. úplnú rodinu. Z ich manželstva sa narodil syn G., ktorý má 10 rokov. Maloletý F. vychádza s maloletým P. veľmi dobre a rozumejú si. Maloletý E. volá navrhovateľa už dlhšiu dobu ocino. Má k nemu citový vzťah a dobre spolu vychádzajú. Otca spomína málo a s manželkou P.N. sa o ňom pred maloletým F. nerozprávajú. Aj na doporučenie psychológa sa navrhovateľ rozhodol k aktu osvojenia práve teraz, lebo maloletý je starší a vie posúdiť vzťahy v rodine. O osvojení sa spolu rozprávali a vie o dôsledkoch takéhoto aktu. Maloletý vie, čo je osvojenie, aj čo z toho vyplýva. Vyjadril sa, že chce byť osvojený navrhovateľom a chce sa volať N.. Navrhovateľ má aj dcéru vo veku 20 rokov z prvého manželstva, s ktorou si maloletý F. tiež dobre rozumie. Jeho rodina vie o osvojení a súhlasila s tým. S maloletým nie sú žiadne výchovné problémy. Vie, že jeho otec je vo výkone trestu za neplnenie si vyživovacej povinnosti.

Matka maloletého F. vo svojej účastníckej výpovedi potvrdila súhlas s osvojením maloletého navrhovateľom. S maloletým sa o osvojení rozprávali a vie, že maloletý chce byť osvojený navrhovateľom. Ich syn Igor dobre vychádza s maloletým F. a majú sa radi. Potvrdila, že maloletý volá navrhovateľa ocino už dlhšiu dobu. Jeho biologický otec maloletého F. sklamal, nasľuboval mu veci, ktoré nesplnil a syn je na takéto konanie veľmi citlivý. Otec mu poslal z výkonu trestu dva listy. Mimo výkonu trestu sa spolu stretli pred ich rodinným domom v Obci Nedožery-Brezany. Aktívnym na stretnutie bol skôr maloletý F. ako jeho otec. Rodina súhlasí s osvojením. Zdravotný stav maloletého je výborný. Pri výchove oboch maloletých detí nerobia rozdiely a rovnako pristupujú k výchove. Otec si neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému F., preto je vo výkone trestu. Matka nepoberá náhradné výživné, lebo príjem presahoval určitú sumu a preto jej nárok nevznikol. Rodina otca maloletého sa s maloletým F. nekontaktuje.

Z výsluchu kolízneho opatrovníka vyplynulo, že pri rozhovore s maloletým vyslovil súhlas s osvojením navrhovateľom, ktorý ho chce vychovávať a starať sa o neho. Matka ho viedla k tomu, že má svojho biologického otca, s ktorým sa stretával z podnetu maloletého. Starostlivosť zo strany navrhovateľa aj matky je dobrá, nedostatky zistené neboli. Preto bude v záujme maloletého, aby sa maloletý F. stal osvojencom navrhovateľa.

Z predloženého rodného listu Matričného úradu Handlová súd zistil, že F. Q. nar. XX.X.XXXX je syn Y. N. a U. Q.. Jeho narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Handlová, vo zväzku 41, ročník 1998, na strane 106, pod poradovým číslom 51.

Navrhovateľ a matka maloletého XX.X.XXXX.Q. uzatvorili manželstvo dňa 24.10.2003 na Matričnom úrade Nedožery-Brezany. Navrhovateľ pracuje v Slovaktuale s.r.o. Pravenec a jeho priemerný čistý zárobok za obdobie február 2013 až september 2013 činí 718,05 eur. Podľa potvrdenia ošetrojúceho lekára, je spôsobilý k adopcii dieťaťa. Nemá záznam v registri trestov GP SR. Navrhovateľ má štátne občianstvo Slovenskej republiky, teda je štátnym občanom SR podľa osvedčenia Okresného úradu Trenčín zo dňa 13.1.2014.

Zdravotný stav maloletého podľa potvrdenia jeho ošetrojúcej lekárky je dobrý, dlhodobo neužíva žiadne lieky a nie je v dispenzárnej starostlivosti žiadnej ambulancie.

Zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že maloletý F. žije s matkou a jej manželom Q. N. a mladším bratom G. v spoločnej domácnosti v rodinnom dome vo vlastníctve navrhovateľa a jeho manželky. Matka pracuje ako predavačka v predajni DUKE v Prievidzi a navrhovateľ pracuje na 2-zmennej prevádzke v spoločnosti Slovaktual s.r.o. Pravenec. Navrhovateľ má dve vyživovacie povinnosti voči 20-ročnej dcére a 10-ročnému synovi G., ktorý navštevuje 4. ročník ZŠ v Nedožeroch-Brezanoch. Maloletý A. je študentom 1.ročníka SOŠ v Handlovej, kde navštevuje 4-ročné štúdium, odbor mechanik počítačových sietí. Počas týždňa je ubytovaný na internáte. Aktívne hrá futbal, v ktorom ho podporuje navrhovateľ, aj matka. Maloletý sa vyjadril, že od malička sa o neho stará navrhovateľ, ktorý ho vychováva spolu s jeho matkou. Rozumie si s ním a vidí v ňom autoritu rodiča. Otec si neplnil vyživovaciu povinnosť voči nemu. Stretávali sa spolu len z jeho podnetu a otec ho nikdy nezavolať k sebe. Maloletý sa vyjadril, že chce byť osvojený navrhovateľom, ktorého oslovuje otec a má ho rád. S. stanovisko nezmení, ak by s osvojením nesúhlasil jeho biologický otec. Napísal mu list, kde mu vysvetlil dôvody, pre ktoré sa rozhodol byť osvojený manželom matky. Otec mu na tento list odpísal, že s tým bude súhlasiť.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne.

Podľa § 97 odst. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa § 97 odst.2 cit. zákona, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 cit. zákona, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 odst.1 cit. zákona, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

Podľa § 99 odst.2 cit. zákona, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 odst.3 cit. zákona, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 101 odst. 1 cit. zákona, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 101 odst. 4 cit. zákona, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

Podľa § 108 cit. zákona, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý P.e zapísaný v rodnom liste Matričného úradu Handlová ako dieťa rodičov U. Q. a Y. N.. Návrh na osvojenie maloletého F. podal manžel matky maloletého, ktorý sa o maloletého stará viac ako 6 rokov. Maloletý má k navrhovateľovi citový vzťah, už dlhšiu dobu ho volá otec, resp. ocino a považuje ho za blízkeho človeka. Medzi nimi je vytvorený citový vzťah ako medzi otcom a synom a keďže navrhovateľ má syna s matkou maloletého Y. chcú byť ako jedna rodina, kde by sa maloletý volal priezvisko N.. Aj zo šetrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že medzi navrhovateľom a maloletým F. je dobrý vzťah a maloletý F. sa vyjadril, že chce byť osvojený navrhovateľom a chce sa volať N.. Na strane navrhovateľa neboli zistené žiadne nedostatky, ide o občana, ktorý je spôsobilý osvojiť maloletého, má i osobné predpoklady na osvojenie, má dobrý zdravotný stav, je zamestnaný a vie ekonomicky rodinu zabezpečiť. Ako rodina žijú v spoločnej domácnosti viac ako 6 rokov. Medzi navrhovateľom a maloletým F. je primeraný vekový rozdiel a vzhľadom na osobnostné predpoklady navrhovateľa i vzťah k navrhovateľovi a k maloletému U.e osvojenie v záujme maloletého F.. Na osvojenie dal súhlas i jeho otec O. ktorý sa písomne vyjadril, že súhlasí s osvojením, čo potvrdil svojím podpisom. Na osvojenie dala súhlas i matka maloletého vo svojej účastníckej výpovedi i vo svojom písomnom stanovisku.

Keďže na strane navrhovateľa neboli zistené žiadne nedostatky a ani šetrením kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky a súd má zabezpečený súhlas matky i otca maloletého k osvojeniu maloletého Patrika navrhovateľom, súd návrhu vyhovel. V rodnom liste bude zapísaný otec maloletého navrhovateľ, ktorý bude požívať priezvisko N..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.