

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7P/15/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713215184  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713215184.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci mal. dieťaťa V. O., G.. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v M., pochádzajúceho z rodičov a to matky: M. O., G.. XX.XX.XXXX, K. M., F.. Š. Č.. X a otca: B. O., G.. XX.XX.XXXX, K. M., F.. Š. Č.. X v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživu mal. V. O., G.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima, počínajúc dňom 02.10.2013.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu v Martine sp.zn. 20P 357/2010 zo dňa 24.05.2011 v časti týkajúcej sa výšky výživného na mal. V. O., G.. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

Otec mal. dieťaťa v podanom návrhu žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči mal. V. O., G.. XX.XX.XXXX na sumu 26 € . Táto vyživovacia povinnosť bola posledný krát určená rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 23P 43/2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že je dlhodobo nezamestnaný a je aj práceneschopný z toho dôvodu, že má infarkt. Nemôže sa zamestnať. Okrem mal. V. má ešte dve vyživovacie povinnosti k plnoletým deťom pochádzajúcim z manželstva s M. O..

Súd vykonal dokazovanie vypočutím rodičov mal. dieťaťa, rozsudkami Okresného súdu v Martine sp.zn. 21C 266/2010, 20P 357/2010, spisom Okresného súdu v Martine sp.zn. 23P 43/2012, 11C 65/2013, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v M. o náhradnom výživnom, rozhodnutím sociálnej poisťovne o dávkach v nezamestnanosti, trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp.zn. 13T 8/2013, listinami z exekučných konaní, lekáorskými potvrdeniami, potvrdením o zárobku matky dieťaťa, dokladmi ohľadom výdavkov matky dieťaťa, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil:

Manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 23P 43/2012. Týmto rozsudkom bol mal. V. zverený do výchovy a opatery matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne po 70 €. O výživnom k mal. V. bolo rozhodované aj pred rozvodom a to rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 21C 266/2010. Nakoľko otec si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť bol Okresným súdom v Martine trestným rozkazom uznaný za vinného v zmysle ust. § 207 ods. Tr. Zák.. Od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov, najmä na strane otca dieťaťa, ktorý je nezamestnaný a má vážne zdravotné problémy.

Otec mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanom návrhu z dôvodov tam uvedených. V minulosti pracoval ako vodič v SAD. Tam došlo k ukončeniu pracovného pomeru dohodou

dňom XX.XX.XXXX. Od XX.XX.XXXX je práceneschopný. Má vážne kardiologické problémy. Nie je schopný vzhľadom na zdravotný stav sa zamestnať. Je predpoklad invalidity. Uviedol, že nemá žiadny príjem. Okrem mal. V. má ešte dve vyživovacie povinnosti k deťom pochádzajúcich z manželstva s M. O. a to B., G.. XX.XX.XXXX a P., G.. XX.XX.XXXX. Na ich výživu je povinný prispievať v zmysle rozsudku po 100 € mesačne. Okrem toho má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť a to k M. L., G.. XX.XX.XXXX. Na jej výživu prispieva mesačne po 30 €. V súčasnej dobe byva s družkou, ktorá má dve deti. V minulosti zobral aj úvery, ktoré musí splácať.

Matka mal. dieťaťa uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Bolo jej priznané náhradné výživné vo výške 70 €. Je zamestnaná v V. O. U. A., kde má netto zárobok 484 €. Poukázala na svoje výdavky, nájomné a zálohy za služby platí vo výške 311,46 €. Ďalej platí inkaso 60 €, pôžičku spláca vo výške 180 €, za škôlku na mal. V. platí 45 €. Má aj ďalšie výdavky. Okrem mal. Daniela má ešte vyživovacie povinnosti k dvom plnoletým deťom a to B. a P., ktorí študujú. Tiež musí splácať úver do polovičky roku 2015, ktorý si zobrali za trvania manželstva. Poukázala na to, že aj keď bol otec detí zamestnaný neplatil výživné a z toho dôvodu bol aj právoplatne odsúdený. Myslí si, že by sa otec detí mohol zamestnať. Podľa nej aj načierno asi pracuje, ale preukázať to nevedela.

Kolíznym opatrovníkom so znížením výživného nesúhlasil.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadom na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, vzhľadom na vykonané dokazovanie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda znížil vyživovaciu povinnosť otca voči mal. V. na 30 % zo sumy životného minima od 02.10.2013, lebo v konaní mal jednoznačne preukázané a to lekáarskymi potvrdeniami, že zdravotný stav otca dieťaťa po stránke kardiologickej je zlý a hrozí mu invalidita. Vzhľadom na tento zdravotný stav sa nemôže zamestnať. Súd teda bol nútený aplikovať ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Vo zvyšku návrh otca dieťaťa zamietol. Jedná sa o obdobie od júna 2013 do 01.10.2013, za ktoré žiadal tiež znížiť výživné. V tejto časti mu súd nevyhovelo, teda v tejto časti návrh zamietol, lebo do situácie, keď nemal príjem sa dostal sám, svojím zavinením, lebo rozviazal pracovný pomer v SAD dohodou. Tiež zamietol jeho návrh na zníženie výživného až na 26 €, ako to žiadal, nakoľko by to bolo pod zákonnou hranicou 30 % životného minima, ktorá je v súčasnej dobe vo výške 27,13 €. Začiatok zníženia výživného určil dňom 02.10.2013 z toho dôvodu, že od tohto dátumu je práceneschopný kvôli vážnym kardiologickým problémom. Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu v Martine sp.zn. 23P 43/2012, ktorým bolo posledný krát určované výživné na mal. V. v sume 70 €.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm.a) O.s.p., nakoľko toto konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.