

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010628
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010628.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Jozefa Mészároša a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci obžalovaného W. D., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. apríla 2014, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/182/2013 zo dňa 04. decembra 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. súd u obžalovaného W. D., nar. XX.XX.XXXX podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. upúšťa od potrestania.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný W. D. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/Tr.zák. na skutkovom základe, že dňa 21.6.2013 v čase okolo 16,15 hod. v hypermarkete Kaufland, na N. ulici X v Prievidzi, z predajnej plochy odcudzil 1 ks žuvačiek zn. Orbit v hodnote 0,89 eur tak, že žuvačky si pri pokladni vzal do ruky, následne si ich vložil do vrečka nohavíc, prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za tento tovar zaplatil, čím spôsobil spoločnosti Kaufland SR, v.o.s., škodu vo výške 0,89 eur, pričom dňa 22.9.2012 bol Obvodným oddelením PZ v Prievidzi sankcionovaný za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pokutou a taktiež trestným rozkazom č. 2T/82/2013 zo dňa 29.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.6.2013, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaný prostredníctvom obhajcu, čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný poukázal na skutočnosť, že v konaní pred súdom prvého stupňa sa dobrovoľne priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, čím bola splnená podmienka pre vznik poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. a tiež poukázal na následky vykonania činu, a to na spôsobenú škodu vo výške 0,89 €. Poukázal na osobu ako páchatela, na mieru zavinenia a pohnútku, pretože pri páchaní skutku si neuvedomoval závažnosť činu, nakoľko nie je duševne zdravý a bola mu v minulosti rozsudkom obmedzená spôsobilosť na právne úkonu. Už na hlavnom pojednávaní žiadal, aby mu súd uložil peňažný trest v primeranej výške, ktorý by určite bol ochotný a schopný zaplatiť. Navrhol, aby mu odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodol vo veci sám a aby mu uložil primeraný peňažný trest.

Za splnenia všetkých procesných podmienok krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného navrhla podľa § 319 Tr.por. odvolanie zamietnuť, výrok o trest v napadnutom rozsudku považuje za správny a zákonný.

Obhajca obžalovaného JUDr. Pavol Vöröšváry na verejnom zasadnutí sa plne stotožnil s písomne podaným odvolaním a navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr.por. obžalovanému uložil primeraný peňažný trest v schopnostiach obžalovaného tento zaplatiť spolu s alternatívnym náhradným trestom.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytykaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

K výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza, že tento výrok, jednak nebol odvolaním napadnutý, pričom súd tento výrok urobil po tom, čo prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný podľa § 257 Tr.por. Odvolací súd nepreskúmal konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku, ani výrok rozsudku vo vzťahu k vine obžalovaného, ako i právnej kvalifikácii, keďže tieto odvolaním obžalovaného napadnuté neboli.

Vo vzťahu k výroku o treste odvolací súd zistil, že okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, nevychádzal dôsledne zo všetkých zásad určených na ukladanie trestu podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., ktorý by sledoval účel uloženého trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Uložený trest krajský súd považoval za neprimerane prísny z dôvodov, že obžalovaný spáchanie skutku doznal, oľutoval, pričom výška spôsobenej škody (0,89 €), ako i skutočnosť, že absolvoval potrebné liečenie v Psychiatrickej liečebni v Kremnici, ktoré všetky skutočnosti v súhrne dávajú predpoklad, že obžalovaný prejavuje účinnú snahu po náprave. Za tohto stavu, krajský súd považuje výrok o uloženom treste, ako neprimerane prísny, preto napadnutý rozsudok v tejto časti zrušil a vo veci rozhodol sám tak, že u obžalovaného za splnenia podmienok § 40 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. upustil od potrestania. Treba ešte uviesť, že krajský súd zohľadnil i okolnosť, že obžalovaného čaká konanie o osvedčení sa v skúšobnej dobe za predchádzajúce odsúdenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.