

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/99/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713012165  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713012165.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 09.04.2014 takto

### r o z h o d o l :

K. L., X.. XX. XX. XXXX Y. H., trvale bytom R., N.. E.. C.. F. Č..  
XXX/XX, S. H., zamestnaný ako vodič v obchodnej spoločnosti  
J. R. R., C..R..,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 07. 11. 2013 v čase okolo 06.35 hod. viedol nákladné motorové vozidlo zn. Tatra 815, EČ:H.-XXX-L. po ceste označenej ako vedľajšia cesta v blízkosti obce Sučany, okres Martin, pričom pri odbočovaní doľava na cestu č. 1/18, označenú dopravným značením ako hlavná cesta v jej kilometri 485,20 smerom do obce Sučany, v dôsledku toho, že sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, nerešpektoval zvislé dopravné značenie P1 „Daj prednosť vjazde!“, nedal prednosť vjazde zľava prichádzajúcemu cyklistovi A.. H. J., X.. XX. XX. XXXX, idúcemu po ceste č. 1/18 v smere od obce Sučany do mesta Martin, v dôsledku čoho došlo ku zrážke nákladného motorového vozidla s cyklistom, pri ktorej cyklista poškodený A.. H. J. utrpel zlomeninu obidvoch členkov pravo, zlomeninu tela ihlice vpravo, odlomenie v oblasti bázy 5. záprstnej kosti obojstranne, ranu v oblasti ľavého členka veľkosti 15 cm hlbokú obnažujúcu šľachy nohy s nutnou operačnou revíziou v celkovej anestézii, ranu v oblasti vonkajšieho členka vľavo veľkosti 8 cm hlbokú, chirurgicky revidovanú v celkovej anestézii, rozsiahly decolman v rozsahu celej prednej vonkajšej a zadnej časti ľavého stehna až do oblasti ľavej inquiny s rozsiahlym hematómom s nutnosťou chirurgického ošetrenia v celkovej anestézii s drenážou obsahu krvného výronu 1,5 litra s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní minimálne 6 mesiacov,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. k), písm. l) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenému určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 (jeden) rok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 27.12.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/99/2013 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.04.2014 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom by sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v nej uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 27.12.2013, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 27.12.2013 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že inému - pošk. A.. H. J. z nedbanlivosti - t.j. že sa obvinený nevenoval ako vodič plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, nerešpektoval zvislé dopravné značenie P1 „Daj prednosť vjazde!“, nedal prednosť vjazde poškodenému A.. H. J., čím mu spôsobil ťažkú ujmu na zdraví - minimálne zranenia popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní minimálne 6 mesiacov, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu zákonom, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby, popri uložení mu aj trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)