

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/357/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213206685
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7213206685.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. Europeum Business Centre, Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 31 348 751, právne zastúpeného JUDr. Evou Markovou, advokátkou so sídlom ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. Europeum Business Centre, Suché mýto 1, P.O.BOX 328, Bratislava, proti žalovanej: J. S., T. XX.X.XXXX, H. C. X, Y., v konaní o zaplatenie príslušenstva istiny, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 21,98 eur od 3.1.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania na účet právnej zástupkyne žalobcu vo výške 45,79 eur, z toho trovy právneho zastúpenia 29,29 eur a iné trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 27.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 21,98 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 3.1.2013 do zaplatenia titulom neuhradenia kúpnej ceny za objednaný a prevzatý tovar kozmetických výrobkov vyúčtovaný faktúrou č. 1112474043, splatnou dňa 2.1.2013. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Okresný súd Košice I na základe späťvzatia uznesením zo dňa 16.1.2014, č.k. 17C/357/2013-33 konanie v časti o zaplatenie istiny 21,98 eur zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2014.

Žalovanej bol doručený do vlastných rúk dňa 5.2.2014 žalobný návrh spolu s uznesením, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k návrhu a zároveň bola poučená v súlade s ust. § 114 ods. 5 O.s.p., že v prípade nespĺnenia uloženej povinnosti, môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženej

uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Vzhľadom na to, že žalovaná zmeškala lehotu podľa § 114 ods. 3 O.s.p. - k žalobe a jej prílohám sa v lehote určenej súdom nevyjadrila a bola poučená o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, rozhodol súd v súlade s § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudok súd verejne vyhlásil dňa 10.4.2014. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 3.4.2014, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Sadzba hlavné refinančné operácie (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) k prvému dňu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu, t.j. k 3.1.2013, predstavovala 0,75 %. Výška úrokov z omeškania je 8,75 % (0,75 % zvýšených o 8 percentuálnych bodov).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 (pre zmeškanie - pozn. sudcu) je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 114 ods. 6 O.s.p. ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, preto sa stal v súlade s § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom tohto rozsudku pre zmeškanie. Vychádzajúc z § 157 ods. 4 O.s.p. súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal neúspešnú žalovanú nahradiť trovy konania žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur, trov právneho zastúpenia vyčíslených

podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 29,29 eur za 1 úkon právnej služby v sume 16,16 eur + režijný paušál 7,81 eur a 20% DPH, spolu trovy konania vo výške 45,79 eur.

O povinnosti žalovanej nahradiť trovy konania na účet právnej zástupkyne žalobcu bolo rozhodnuté v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.. Účet právnej zástupkyne žalobcu je vedený v Tatra banka, a.s., č.ú. 2620555225/1100.

Poučenie:

: Proti výroku rozsudku o zaplatení istiny s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné s výnimkou odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).