

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010544  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010544.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému T. S., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.04.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným T. S. a obhajcom JUDr. Jurajom Gavalcom zo dňa 11.03.2014, sp. zn. 4Pv 161/13/2207 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: T. S., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom W.,  
U. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia  
slobody v ÚVTOS Leopoldov,

je vinný, že

v bode 1)

dňa 15.02.2013 v čase asi o 05.10 hod. v Hlohovci, na vlakovej stanici, donútil poškodeného L. W., pod hrozbou, že zle skončí, že jeho kamaráti, ktorí čakajú za rohom v aute, ho prídu rozkopať, aby mu odovzdal mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S III, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, v hodnote 500,- Eur, čím mu spôsobil škodu vo výške 500,- Eur,

v bode 2)

dňa 21.02.2013 v čase asi o 18.50 hod. v Hlohovci, v blízkosti budovy Pošty, na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, EČ: W žiadal od poškodeného L. W. peniaze vo výške 200,- Eur, s tým, že ak mu ich nedá, tak zavolá kamarátov a nedostane sa domov, v dôsledku čoho mu poškodený L. W. prisľúbil, že nejaké peniaze si požičia doma od mamy, pričom počas celej cesty z Hlohovca do Alekšíniec mu hovoril, že tie peniaze musí zohnať, ale nesmie to nikomu povedať, nesmie volať ani na políciu, lebo inak sa vrátia do Hlohovca a „dodrbú ho“, a z obavy a strachu mu poškodený L. W. odovzdal peniaze vo výške 65,- Eur, čím mu spôsobil škodu vo výške 65,- EUR,

t e d a

v bodoch 1) a 2)

iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1) a 2)

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. § 36 písm. l), 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/11/2014 zo dňa 27.02.2014, právoplatného dňa 27.02.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodeného L. W., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom J. XXX, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 11.03.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným T. S. a obhajcom JUDr. Jurajom Gavalcom.

Obvinený T. S. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený T. S. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento zločin uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, zaradil ho na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súhlasil aby súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/11/2014 zo dňa 27.02.2014, právoplatného dňa 27.02.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Taktiež súhlasil, aby poškodený L. W. bol s nárokom na náhradu škodu odkázaný na občianske súdne konanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 12.03.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným T. S..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T//31/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 10.04.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 10.04.2014 obvinený T. S. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,  
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným T. S. a obhajcom JUDr. Jurajom Gavalcom bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 10.04.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).