

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Cpr/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200784
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2023:2520200784.13

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Ing. P. Sz?ke, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XXX, právne zastúpeného spoločnosťou V. kancelária VEIS LEGAL, s.r.o., so sídlom Farská 8, 949 01 Nitra, IČO: 53027591 proti žalovanej: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, právne zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JAKUBČO, spol. s.r.o., so sídlom Horné záhrady č. 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 50570897 o neplatnosť skončenia pracovných pomerov a náhradu mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia uznesením vydaným súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Vo vyššie uvedenej právnej veci sa žalobca podanou žalobou domáhal voči žalovanému určenia, že skončenie pracovného pomeru listom zo strany žalovaného zo dňa 27.11.2019 označeným ako „Výpoved“, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 28.11.2019, je neplatné, súčasne, aby súd určil, že skončenie pracovného pomeru listom zo strany žalovaného zo dňa 03.03.2020 označeným ako „Okamžité skončenie pracovného pomeru“, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 27.03.2020, je neplatné, súčasne aby súd uložil žalovanému povinnosť podľa § 141 ods. 2 písm. i) Zákonníka práce (ďalej len „ZP“) zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy v celkovej výške 1.186,84 eur vrátane úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.186,84 eur odo dňa 12.01.2020 až do zaplatenia, a to najneskôr do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a taktiež, aby súd uložil žalovanému povinnosť podľa § 142 ods. 3 ZP zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy v celkovej výške 31.295,07 eur vrátane úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.222,71 eur od 12.02.2020 až do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 12.036,18 eur odo dňa 12.03.2020 až do zaplatenia, a vo výške 5 % ročne zo sumy 12.036,18 eur odo dňa 12.04.2020 až do zaplatenia, a to najneskôr do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, a súčasne žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 9Cpr/25/2020-604 zo dňa 23.2.2022 určil, že skončenie pracovného pomeru listom zo strany žalovaného zo dňa 27.11.2019 označeným ako „Výpoved“, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 28.11.2019 a skončenie pracovného pomeru listom zo strany žalovaného zo dňa 03.03.2020 označeným ako „Okamžité skončenie pracovného pomeru“, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 27.03.2020, je neplatné. Súd návrh žalovaného, že od žalovaného nemožno spravodlivo požadovať, aby žalobcu naďalej zamestnával a návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol. Zároveň rozhodol, že o ďalších nárokoch a o trovách konania súd rozhodne v konečnom rozsudku, ktorým bude rozhodnuté o všetkých zvyšných uplatnených procesných nárokoch.

3. Krajský súd Žilina na odvolanie žalovaného rozsudkom č.k. 7CoPr/2/2022-678 zo dňa 28.9.2022 rozsudok Okresného súdu Ružomberok potvrdil.

4. Na základe úhrady žalovaného vykonanej dňa 19.12.2022 žalobca zobral žalobcu v časti uplatnených nárokov na náhradu mzdy späť, pričom zotrval na príslušenstve uplatneného nároku.

5. Podaním doručeným súdu dňa 14.2.2023 žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, na základe ďalšej úhrady zo strany žalovaného zobral späť žalobu aj v časti zostávajúceho príslušenstva, teda v celom rozsahu splnil žalobcom uplatnené nároky. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcu v rozsahu 100%.

6. Žalovaný bol prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vyzvaný na vyjadrenie sa, či súhlasí so späťvzatím žaloby, pričom na výzvu súdu zo dňa 16.2.2023 v stanovenej lehote nereagoval, preto súd v zmysle § 157 ods. 2 CSP má za to, že voči zastaveniu konania nemá námietky.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Vzhľadom na procesný úkon žalobcu, ktorý zobral svoju žalobu v časti týkajúcej sa náhrady mzdy späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom s poukazom na výzvu súdu zo dňa 16.2.2023 má súd za to, že žalovaný nemá námietky voči zastaveniu konania.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. V tomto prípade v časti nároku o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru listom zo strany žalovaného zo dňa 27.11.2019 označeným ako „Výpoved“, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 28.11.2019 a skončenia pracovného pomeru listom zo strany žalovaného zo dňa 03.03.2020 označeným ako „Okamžité skončenie pracovného pomeru“, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 27.03.2020 mal žalobca plný úspech, a to na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9Cpr/25/2020-604 zo dňa 23.2.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 7CoPr/2/2022-678 zo dňa 28.9.2022, preto mu prináleží plná náhrada trov konania. V časti o nároku na náhradu mzdy má súd za to, že procesné zavinenie na zastavení konania je potrebné pripísať na ťarchu žalovaného, ktorý

po podaní žaloby postupne čiastočnými úhradami splnil všetky uplatnené nároky žalobcu na náhradu mzdy, teda v celom rozsahu vyhovel tomuto nároku žalobcu.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.