

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/237/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512212125
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1512212125.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou Mgr.Vierou Milatovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Leasing,a.s., IČO: 35 704 713, sídlo: Panónska cesta 11, Bratislava, zast.: GRIŠČIK & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, sídlo: Hviezdoslavovo nám.č.25, Bratislava proti odporcovi: L. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., S. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste: zast.: opatrovníčkou p. S. W. B., zamestnankyňou G. súdu Q. IV, o zaplatenie 2 009,16 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 009,16 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 2 009,16 eur od 17.9.2009 až do zaplatenia, ako i trovy konania v sume 120,50 eur titulom súdneho poplatku za návrh a 6,50 eur titulom poplatku za vyhotovenie návrhu a v sume 356,60 eur titulom trov právneho zastúpenia advokátskej kancelárii: GRIŠČIK & PARTNERS s.r.o., sídlo: Hviezdoslavovo nám.č.25, Bratislava, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.6.2012 domáhal zaplatenia 2 009,16 eur s prísl. a trovami konania ako vyčísleného dlhu vyplývajúceho zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 3.5.2007, ktorej podmienky odporca nedodrжал.

Odporca nepredniesol ani písomnú, ani ústnu obranu. Zásielky v mieste trvalého bydliska nepreberá, tieto sa vracajú z pošty adresát neznámy. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu ani vykonaným úradným šetrením, preto mu súd v zmysle ust. § 29 ods.2 OSP ustanovil na konanie opatrovníka.

Opatrovník odporcu sa pojednávania dňa 10.4.2014 nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil, zásielka od odporcu sa vrátila adresát neznámy, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu a odporcu podľa § 101 ods.2 OSP.

Na návrh navrhovateľa tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 31.7.2012 pod sp. zn. 26Ro/546/2012, ktorý nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 OSP uznesením zo dňa 5.11.2012 zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 5.12.2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, predovšetkým výpisom z obchodného registra navrhovateľa; finančným vyúčtovaním zmluvy UZF/XX/XXXXX zo dňa 7.10.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.10.2011, doručenkou zo 6.8.2009, f.č.XXXXXXXXXX zo dňa 27.8.2009, f.č.XXXXXXXXXX zo dňa 27.8.2009, predpisom splátok k zmluve o spotrebnom úvere č.E./XX/XXXXX zo dňa 4.5.2007, určením predčasnej splatnosti úveru zo dňa 5.6.2009, Všeobecnými zmluvnými podmienkami pre dopravnú techniku k zmluve o spotrebnom úvere, zmluvou o spotrebnom

úvere č. E./XX/XXXXX zo dňa 3.5.2007, zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXX/ZPVP zo dňa 3.5.2007, kúpnu zmluvou zo dňa 12.7.2011, f.č.XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 29.7.2011, f.č.XXXXXXXXXX zo dňa 12.7.2011, platobným dokladom č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.10.2008 a inými listinnými dokladmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 3.5.2007 zmluvu o spotrebnom úvere č. E./XX/XXXXX na financovanie predmetu financovania a odporca sa zaviazal použiť tento úver na dohodnutý účel a vrátiť veriteľovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom za podmienok uvedených v tejto zmluve a vo Formulári o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebnom úvere. Predmetom financovania bolo motorové vozidlo FIAT Punto, F.:S rok výroby XXXX. Kúpna cena predmetu financovania predstavovala 120 000 Sk (3 983,27 eur), poplatok za uzatvorenie zmluvy 1 680 Sk, časť kúpnej ceny uhradená v sume 36 000 Sk vopred, výška spotrebného úveru 84 000 Sk (2 788,29 eur). Dohodli sa na splatení formou 36. splátok od čerpania úveru vo výške 3 121,70 Sk. Súčasne spísali splátkový kalendár na 36 splátok dňa 4.5.2007. RPMN predstavovala 23,70 %.

Odporca zmluvne dohodnuté podmienky spotrebiteľského úveru nedodrжал. Dňom 5.6.2009 vyhlásil veriteľ celú pohľadávku za splatnú v súlade s § 506 ObchZ, čl. VII ods. b/ VZP. Dôvodom predčasnej splatnosti boli pohľadávky za mesiace 02-06/2009 a 11//2008 v celkovej výške 588,21 eur. Predmetná skutočnosť bola odporcovi oznámená písomne na korešpondenčnú adresu uvedenú v zmluve. Poštovú zásielku odporca prevzal dňa 24.6.2009. Z finančného vyúčtovania zo dňa 7.10.2011 mal súd preukázané, že nedoplatok predstavoval istinu 2.009,16 eur.

Zistený skutkový stav súd hodnotil podľa právnej úpravy účinnej v rozhodnej dobe vzniku zmluvných vzťahov, a to podľa ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ustanovení zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, podľa ustanovení zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka vzťahujúcich sa k zmluve o úver, podľa Smernice Rady 87/102/EHS a podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

V prípade zmluvy o úvere ide o absolútny obchod (§ 261 ods. 3 Obchodného zákonníka). Ide o označenie pre absolútny záväzkový vzťah, ktorý sa vždy riadi ustanoveniami ObchZ bez ohľadu na povahu účastníkov tohto záväzkového vzťahu a medzi takého záväzky patrí aj zmluva o úvere (§ 497 a nasl. ObchZ).

Podľa § 497 ObchZ - Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 ObchZ - Ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 ObchZ -(1) Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. (2) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 ObchZ - Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 4 ods. 2 písm. a), ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase - (2) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto

možnosť využiť. (5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. - Spory o platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o právach a povinnostiach vyplývajúcich z tejto zmluvy rozhoduje súd.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom platne uzavreli zmluvu o spotrebnom úvere. Podmienky platnosti týchto zmluvných vzťahov sú upravené v citovaných ustanoveniach Obchodného zákonníka a v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvy boli uzavreté písomne a obsahujú všetky predpísané náležitosti.

V predmetnom spore mal súd z predložených listinných dôkazov za preukázané, že navrhovateľ si voči odporcovi dôvodne uplatňuje zaplatenie neuhradenej istiny vo výške 2 009,16 eur. Súd považoval tvrdenie navrhovateľa o vyplatení úverovej sumy a o porušení zmluvy o úvere, riadnym nesplácaním dlhu odporcom preukázané (vychádzajúc zo špecifikácie dlžnej sumy predloženej navrhovateľom). Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že k zosplatneniu a teda k odstúpeniu od úverovej zmluvy navrhovateľom došlo ku dňu 5.6.2009 a odporca bol vyzvaný na zaplatenie vyčíslenej čiastky k 16.9.2009.

Podľa § 369 ods. 1 ObchZ v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov konania - Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1% vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne v § 502 ObchZ.

Tým, že odporca dlh, resp. jednotlivé splátky úveru nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania a je povinný platiť úrok z omeškania podľa § 369 ods.1 ObchZ v plat. znení.

S účinnosťou od 1.1.2009 platí, že ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva (§ 369 ods. 1 veta tretia ObchZ, v znení zák. č. 454/2008 Z. z.).

Ku dňa 5.6.2009 vyhlásil navrhovateľ celú svoju pohľadávku za splatnú a teda už odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti patrí navrhovateľovi úrok z omeškania už z celej zosplatnenej sumy dlhu.

Nároky, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva bola uzavretá 3.5.2007 a k odstúpeniu, resp. zosplatneniu úveru došlo po nadobudnutí účinnosti zákona č. 150/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky zákonník.

V zmysle § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom od 01.04.2004 sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Občiansky zákonník v § 517 ods. 2 odkazom na osobitný predpis určuje výšku úroku z omeškania kogentne (podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania je výška úrokov z omeškania upravená nar. vlády SR č.87/1995 Z. z. a ku dňu omeškania, teda ku dňu 17.9.2009 úrok z omeškania nemôže byť vyšší, než určuje § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úrokovú sadzba je podľa § 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. sadzba, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné finančné obchody. Základná úroková sadzba predstavovala 1 %, teda súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa omeškania, t.j. od 17.9.2009 až do zaplatenia. Preto aj keď sa posudzovaný právny vzťah riadi

Obchodným zákonníkom, ktorý zmluvným stranám umožňuje sa na výške úroku z omeškania dohodnúť, teda takéto dojednanie malo právnu oporu v zákone, považoval ho súd za podmienku vyvolávajúcu nepomer medzi právami a povinnosťami účastníkov v neprospech odporcov ako spotrebiteľov a nebolo možné (s poukazom na ustanovenia Smernice Rady 87/102/EHS) v spotrebiteľskej zmluve takéto dojednanie uplatniť v neprospech spotrebiteľa, navrhovateľ ho ani neuplatňoval a rešpektoval fakt, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a uplatnil si iba úrok z omeškania podľa § 517 ods.2 Nar.vl.č.87/1995 Z. z..

Navrhovateľ ma nárok na zaplatenie úroku z omeškania len vo výške vyplývajúcej z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po odstúpení navrhovateľa od úverovej zmluvy a uplynutí lehoty na plnenie. Takáto úroková sadzba sa v zmysle občianskoprávných predpisov použije pre celú dobu omeškania. V časti uplatneného úroku z omeškania bol návrh navrhovateľa dôvodný do výšky 9,00 % ročne z dlžnej, ktorý si navrhovateľ i uplatňuje, nepožadoval viac, preto mu súd vyhovel i v časti príslušenstva pohľadávky.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, zásady úspechu navrhovateľa v konaní. Trovy konania predstavujú 120,50 eur titulom súdneho poplatku za návrh, 6,50 eur titulom vyhotovenia rovnopisu návrhu - uznesenie tunajšieho súdu č. k. 14 C 237/2012-59 zo dňa 4.2.2013 a 356,60 eur titulom trov právneho zastúpenia. Spolu boli poskytnuté 3 úkony právnej služby v sadzbe á 91,29 eur za úkon - § 10 ods.1 vyhl.č.655/2004 Z. z. v plat. znení, hodnota práva 2009,16 eur - § 10 ods.1 cit. vyhl., a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods.1 písm. a/ vyhl.č.655/2004 Z. z. v plat. znení do 30.6.2013, písomné podanie na súd v znení cit. vyhl. do 30.6.2013 - § 14 ods.1 písm. b/ cit. vyhl., účasť na pojednávaní dňa 10.4.2014 v znení vyhl. od 1.7.2013 - § 14 ods.1 písm. c/ cit. vyhl.), režijný paušál á 7,63 eur - 2-krát a 1-krát režijný paušál á 8,04 eur - § 16 ods.3 cit. vyhl., 20 % DPH - § 18 ods.3 cit. vyhl.

Trovy konania celkom predstavujú 483,60 eur, ktoré je odporca povinný podľa § 149 ods.1 OSP zaplatiť advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z. č. 233/1995 Z. z.).