

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/162/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213202096
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213202096.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO : 35 787 783, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO : 47 234 547, proti žalovanému: K. T., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie 133,09 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.3.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 133,09 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. V podanej žalobe navrhovateľ uviedol, že na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18.7.2009 žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 476,10 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a žalovanému vznikol záväzok nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom prostredníctvom 12 mesačných splátok vo výške 50,-Eur, t.j. celkom 600,-Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.8.2009. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej zmluvy boli aj všeobecné úverové podmienky. Žalovaný svoj záväzok, splácať poskytnutý úver riadne a včas, však neplnil a napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalobcovi do dňa spísania návrhu na začatie konania len časť dlžnej sumy vo výške 610,28 Eur, pričom na predžalobné výzvy žiadnym spôsobom nereagoval. Dňa 15.2.2011 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa fakticky stal splatný celý dlh žalovaného, keďže ostatné splátky už boli zročné skôr. Ku dňu spísania žaloby má teda žalovaný voči žalobcovi dlh vo výške 133,09 Eur (133,19 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny pozostávajúcej z mesačnej splátky splatnej k 15.15.2010 vo výške 37,10 Eur, ďalej z mesačnej splátky splatnej k 15.1.2011 vo výške 50,-Eur a z mečanej splátky splatnej k 15.2.2011 vo výške 45,99 Eur). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 39% ročne a to zo sumy 202,18 Eur od 16.2.2011 do 6.12.2011, zo sumy 190,05 Eur od 7.12.2011 do 12.3.2012 a zo sumy 133,09 Eur od 13.3.2012 do zaplatenia a rovnako aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 202,18 Eur od 16.2.2011 do 6.12.2011, zo sumy 190,05 Eur od 7.12.2011 do 12.3.2012 a zo sumy 133,09 Eur od 13.3.2012 do zaplatenia.

Podaním doručeným súdu dňa 7.5.2013 vstúpilo do konania v postavení vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktoré v podaní zo dňa 21.8.2013 oznámilo súdu, že z predmetného konania vystupuje.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz dňa 22.11.2013, č.k. 4C/162/2013-37, proti ktorému podal žalovaný odpor, v dôsledku čoho sa vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu. Dôvodom podania odporu je neadekvátne posúdenie žalobcu vo veci neuhradených splátok, pričom žalovaný ďalej uviedol, že v lehote 15 dní budú zaslané doklady proti žalobcovi (poštové poukážky a iné).

Na pojednávanie sa nedostavil žalobca a ani jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.2.2014. V predmetnom podaní právny zástupca súčasne uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil zdravotnými problémami bez toho, aby predložil súdu relevantné potvrdenie o zdravotnom stave a zároveň požiadal o splatenie dlhu v 2 splátkach, nakoľko sa z jeho z dôchodku vykonávajú zrážky. Súd teda pojednal vec v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd v danej veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (žaloba, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18.7.2009, Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, potvrdenie o dofinancovaní peňažných prostriedkov, predžalobná upomienka zo dňa 10.5.2011, výpis z úverového účtu, potvrdenie o prijatých splátkach zo dňa 1.7.2013), ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 18.7.2009 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 476,10 Eur. Na základe tejto zmluvy vznikla žalovanému povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť, a to prostredníctvom 12 mesačných splátok vo výške 50,-Eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená vo výške 55,57 % a úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy bola 39,00 % ročne. Poplatok za poistenie predstavoval 2,99 %. Celkové náklady úveru činili 123,90 Eur a splatnosť jednotlivých mesačných splátok bola stanovená na 15. deň v mesiaci, pričom splatnosť 1. mesačnej splátky bola stanovená na deň 15.8.2009. Peňažné prostriedky boli odfinancované dňa 30.7.2009. Žalovaný si svoju povinnosť - poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas splácať - neplnil. Dňa 15.2.2011 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa stal splatný celý dlh žalovaného, ktorému tak voči žalobcovi vznikol dlh vo výške 240,05 Eur, pozostávajúceho z dlžnej úverovej istiny vo výške 202,18 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 37,87 Eur. Ku dňu splatnosti poslednej splátky žalovaný uhradil sumu v celkovej výške 503,32 Eur a po tomto dni sumu vo výške 106,96 Eur, t.j. žalovaný celkovo uhradil sumu vo výške 610,28 Eur. Uhradená suma vo výške 106,96 € (dňa 6.12.2011 suma 50,-Eur a dňa 12.3.2012 suma 56,96 Eur) bola započítaná na dlžnú sumu vo výške 240,05 Eur, čím ku dňu podania žaloby sa znížila na žalovanú sumu vo výške 133,09 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení

neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 posledná veta zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa bodu V.-3. VÚP Ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná ku dňu splatnosti nasledujúcej mesačnej splátky, pri omeškaní s poslednou splátkou uplynutím 30. dňa omeškania.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahuje v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona číslo 258/2001 Z.z. základné obsahové náležitosti, a to konečnú splatnosť úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V takomto prípade sa spotrebiteľský poskytnutý úver v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 posledná veta zákona číslo 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca tak nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, resp. celkových nákladov úveru. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 476,10 Eur dňa 30.7.2009 na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18.7.2009. Žalovaný doposiaľ zaplatil sumu vo výške 610,28 Eur.

Žalobca v predžalobnej upomienke vyčíslil zmluvnú pokutu v sume 37,87 Eur. Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Občiansky zákonník nijako neobmedzuje maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky by zmluvné strany mali dbať iba na súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t.j. i na súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov žalovaného vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18.7.2009, ktorá je zmluvou uzavretou v zmysle § 2 písm. b) zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločností L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval súd za neopodstatnený. V konaní bolo zistené, že formulár Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru s účinnosťou od 1.1.2009 tvoriaci neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvorenej dňa 18.7.2009 bol žalobcom evidentne vyhotovený vopred, žalovaný tento štandardný formulár žalobcu ako poskytovateľa úveru podpísal bez možnosti ovplyvniť text formuláru, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok spotrebiteľa, v prípade porušenia jej povinnosti podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky. Žalovaný ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru s účinnosťou od 1.1.2009 tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvorenej dňa 18.7.2009 vrátane dojednaní o zmluvnej pokute, mohol iba uvedenú zmluvu so všeobecnými podmienkami odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednaniu o zmluvnej pokute, a preto predmetné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia povinností žalobcu ako veriteľa nie je vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru s účinnosťou od 1.1.2009 tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvorenej dňa 18.7.2009 vôbec dojednaný prípadný nárok žalovaného ako spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty navrhovateľom ako veriteľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade nebola individuálne dojednaná a len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takto dohodnutá zmluvná pokuta neobstojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech

slabšej zmluvnej strany. Žalobca ako osoba podnikajúca na trhu poskytovania spotrebiteľských úverov ma totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým poskytuje svoje služby, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednaná zmluvná pokuta vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru s účinnosťou od 1.1.2009 tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvorenej dňa 18.7.2009 predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť.

Vzhľadom k uvedenému súd žalobu zamietol, keďže žalovaný uhradil žalobcovi viac než bola suma poskytnutého úveru, ktorý sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a súd zároveň považoval nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty za neprijateľný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanému žiadne trovy v predmetnom konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).