

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/167/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200719  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213200719.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 proti odporcovi Š. O., L.. XX.XX.XXXX, J. J. X. XX, XXX XX J., P. Č. Ú. D., o zaplatenie 9.267,06 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 9.267,06 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9.267,06 € od 5.2.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 570,- € a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.2.2013, o ktorom bolo pôvodne vedené konanie pod spisovou značkou 4Ro/18/2013 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 9.267,06 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9.267,06 € od doručenia žaloby až do zaplatenia, ako aj zaplatenia trov konania. Návrh odôvodňoval tým, že podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Bardejov vydaného pod č. k. 1T/57/2011-334, bod 2 došlo dňa 16.7.2010 v čase okolo 01.02 hod. k dopravnej nehode, kde odporca ako vodič viedol svoje osobné motorové vozidlo s hladinou alkoholu 0,39 mg/l, čo predstavuje 0,81 promile alkoholu v krvi, pričom neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré mohol predvídať, následkom čoho po prejazde pravotočivej zákruty zišiel mimo vozovku po ľavej strane cesty, kde došlo k prevráteniu vozidla na strechu a následne narazil do stromu, pričom pri dopravnej nehode došlo k zraneniu spolujazdcov. Odporca viedol motorové vozidlo napriek tomu, že právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Bardejov č. p. M.-XXX,XXX/DI-X-XXXX zo dňa 1.7.2010 mu

bola uložená pokuta vo výške 1.100,- € a zákaz viesť motorové vozidlá po dobu 48 mesiacov odo dňa 18.5.2010. Odporca svojim konaním spáchal prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a/ b/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. V zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol zákonný dôvod navrhovateľa na náhradu poistného plnenia. Keďže odporca mal v čase vzniku škody u navrhovateľa uzatvorenú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, bol navrhovateľ povinný z tejto poistnej zmluvy v zmysle § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 11 ods. 5 a 6 zákona č. 381/2001 Z.z. zaplatiť náhradu škody pre poškodenú D. T.Ú., a to liečebné náklady v sume 1.040,01 €, vecnej škody v sume 96,85 € a bolestné v sume 8.130,20 €. Navrhovateľ zaplatením poistného plnenia pre poškodenú uhradil celkovú sumu vo výške 9.267,06 €, ktoré jej bolo poukázané na jej účet. V zmysle ustanovenia § 813 Občianskeho zákonníka právo poškodeného na náhradu škody spôsobené poistnou udalosťou prechádza na poistiteľa a to až do výšky plnenia, ktoré poistiteľ poškodenému poskytol, t.j. v sume 9.267,06 €. Navrhovateľ vyzval odporcu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 381/2001 Z.z. na zaplatenie sumy 9.267,06 €, pričom odporca pohľadávku navrhovateľa nezaplatil. Poistné udalosti boli u navrhovateľa zaevidované ako škody pod č. XXXXXXXXXXXX (liečebné náklady),

pod č. XXXXXXXXXXXX (vecná škoda) a pod č. XXXXXXXXXXXX (bolestné). Škody boli zlikvidované v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a/ a b/ zákona č. 381/2001 Z.z. Zodpovednosť odporcu je daná ustanovením § 427 a § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu nezaplatil ani čiastočne.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 4Ro/18/2013-119, zo dňa 28.3.2013. Platobný rozkaz bol uznesením č. k. 4Ro/18/2013-124 zo dňa 18.6.2013 zrušený z dôvodu, že adresátovi sa zásielku nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Vec bola preto prevedená do registra C a konanie bolo ďalej vedené pod spisovou značkou 3C/167/2013.

Následne bolo navrhovateľovi doručené uznesenie s poučeniami. Rovnako bol doručený návrh na začatie konania s prílohami a uznesenie s poučeniami aj odporcovi.

K danej veci sa navrhovateľ vyjadril, že súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov a bez nariadenia pojednávania. Odporca sa vo veci nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 9.4.2014 o 10.00 hod., na ktoré sa nedostavil žiadny z účastníkov, pričom navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil faxom, neúčast' odporcu nebola ospravedlnená.

Súd sa na pojednávaní oboznámil s podaným návrhom a s pripojenými listinnými dôkazmi (rozsudok č. k. 1T/57/11-334 zo dňa 25.10.2011, poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie škodovej udalosti, výzva na zaplatenie účelne vynaložených nákladov, doklady o zaplatení vecí súvisiacich s liečbou poškodených, lekárske prepúšťacie správy, ambulantné nálezy - lekárske správy, oznámenie o poistnom plnení, uplatnenie nárokov na náhradu škody z ublíženia na zdraví, lekárske posudky o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, pokus o zmier, urgencia na zaplatenie náhrady poistného plnenia). Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Bardejov vydaného pod č. k. 1T/57/2011-334, bod 2 došlo dňa 16.7.2010 v čase okolo 01.02 hod. k dopravnej nehode, kde odporca ako vodič viedol svoje osobné motorové vozidlo s hladinou alkoholu 0,39 mg/l, čo predstavuje 0,81 promile alkoholu v krvi, pričom neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré mohol predvídať, následkom čoho po prejazde pravotočivej zákruty zišiel mimo vozovku po ľavej strane cesty, kde došlo k prevráteniu vozidla na strechu a následne narazil do stromu, pričom pri dopravnej nehode došlo k zraneniu spolujazdcov. Odporca viedol motorové vozidlo napriek tomu, že právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Bardejov č. p. M.-XXX,XXX/DI-X-XXXX zo dňa 1.7.2010 mu bola uložená pokuta vo výške 1.100,- € a zákaz viesť motorové vozidlá po dobu 48 mesiacov odo dňa 18.5.2010. Odporca svojim konaním spáchal prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a/ b/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. V zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol zákonný dôvod navrhovateľa na náhradu poistného plnenia. Keďže odporca mal v čase vzniku škody u navrhovateľa uzatvorenú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, bol navrhovateľ povinný z tejto poisťnej zmluvy v zmysle § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 11 ods. 5 a 6 zákona č. 381/2001 Z.z. zaplatiť náhradu škody pre poškodenú D. T., a to liečebné náklady v sume 1.040,01 €, vecnej škody v sume 96,85 € a bolestné v sume 8.130,20 €. Navrhovateľ zaplatením poistného plnenia pre poškodenú uhradil celkovú sumu vo výške 9.267,06 €, ktoré jej bolo poukázané na jej účet. V zmysle ustanovenia § 813 Občianskeho zákonníka právo poškodeného na náhradu škody spôsobené poisťnou udalosťou prechádza na poisťteľa a to až do výšky plnenia, ktoré poisťteľ poškodenému poskytol, t.j. v sume 9.267,06 €. Navrhovateľ vyzval odporcu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 381/2001 Z.z. na zaplatenie sumy 9.267,06 €, pričom odporca pohľadávku navrhovateľa nezaplatil. Poistné udalosti boli u navrhovateľa zaevidované ako škody pod č. XXXXXXXXXXXX (liečebné náklady), pod č. XXXXXXXXXXXX (vecná škoda) a pod č. XXXXXXXXXXXX (bolestné). Škody boli zlikvidované v

zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a/ a b/ zákona č. 381/2001 Z.z. Zodpovednosť odporcu je daná ustanovením § 427 a § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu nezaplatil ani čiastočne.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ a b/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Ako bolo uvedené vyššie, povinný spôsobil navrhovateľovi škodu porušením právnej povinnosti, ktoré spočíva v dopravnej nehode, ktorý zaviniel odporca. Na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla navrhovateľ poistným plnením postupne zlikvidoval všetky škody, ktoré vznikli v súvislosti s dopravnou nehodou. V prípade, ak poisťník spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Odporca ako poisťník viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo (hladina alkoholu 0,81 promile v krvi), preto je povinný nahradiť navrhovateľovi poistné plnenie, ktoré navrhovateľ platil poškodeným. Z týchto dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie navrhovateľovi sumu 9.267,06 € tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Navrhovateľ si návrhom uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9.267,06 € od doručenia žalobného návrhu do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže základná úroková sadzba ECB ku dňu 28.12.2010 bola vo výške 0,75 %, úrok z omeškania tak predstavuje 8,75 %. Na základe uvedeného súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 5.2.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto vyčíslil v návrhu, ako aj podaním v zákonnej lehote po vyhlásení rozsudku, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 556,- € a z náhrady hotových výdavkov na poštovné vo výške 14,- €, spolu na trovách konania to činí 570,- €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.