

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/237/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213215732
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213215732.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľky: E. E., R.. XX.XX.XXXX D. XXX XX A. Š., H. XXX O. N. D. _ . XXX XX A.Ý. Š., Z. XXX/XX, zast.: Mgr. Eva Gulyášová, advokátka so sídlom Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda proti odporcovi: Q. E.U., R.. XX.XX.XXXX D. XXX XX A. Š., H. XXX o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti v Obci A. Š. v katastrálnom území H. Š., vedené na Q. Č.. XXX ako trojizbový byt č. XX, vchod číslo X, na druhom podlaží, dvojposchodového obytného domu, so súpisným číslom XXX, na parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X O. XXX/ X a s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v 556/10000-ín.

Zároveň ju vyporiadáva tak, že celú nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva odporcu.

Odporca sa zaväzuje vyplatiť navrhovateľke z titulu protináhrady jej spoluvlastníckeho podielu sumu 11.550 Eur s tým, že súd povoľuje odporcovi túto protináhradu zaplatiť navrhovateľke po 300 Eur mesačne, počnúc mesiacom nasledovným, po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy k 20 dňu toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 99,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia, vo výške 1.113,63 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka prostredníctvom jej právnej zástupkyne podala dňa 8.08.2013 návrh na tunajší súd o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v kat. území H. Š., vedenej na LV č. XXX ako trojizbový byt č. XX vchod č. X na druhom podlaží, dvojposchodového bytového domu so súpisným číslom XXX na parc. č. XXX/X, Č.. XXX/X, Č.. XXX/X O. XXX/X a s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v 556/10000-ách s tým, že pozemky pod predmetným obytným domom sú vlastnícky neusporiadané a sú vedené na LV č. XXXX, LV č XXXX a LV č. XXXX pre kat. územie H. Š..

Odporca s návrhom súhlasil na pojednávaní uviedol, že nemá financie na zaplatenie spoluvlastníckeho podielu navrhovateľky vo výške 11.550 Eur. Na pojednávaní dňa 10.04.2014 poukázal na svoju zlú sociálnu situáciu, na to , že v roku 1999 manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Vzhľadom na neznesiteľné spolužitie navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť, odsťahovala sa a od vtedy byt užíva odporca so svojou priateľkou.

9C/237/2013

Súd sa oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov a to listom vlastníctva č. XXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX pre kat. územie H. Š., výzvou zaslanou odporcovi za účelom uzavretia mimosúdnej dohody, znaleckým posudkom č. XXX/XXXX vyhotoveným Ing. Ladislavom Vaškom, so znalcom z odboru stavebníctvo pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľnosti zo dňa 26.06.2013 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 142 ods. 1 OZ - ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykonaná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súdu. Prihliadne na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 142 ods. 2 OZ - z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu, alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, z LV č. XXX pre kat. územie H. Š.I, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi v rovnakom podiele po 1/2-ine, sú spoluvlastníkmi stavby evidovanej so súpisným číslom XXX na parc. č. XXX/X právny vzťah k parcele na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. 1676. Stavba so súpisným číslom XXX na parc. č. XXX/X na ktorej leží táto stavba je evidovaný na LV č. XXXX,. Stavba pod súpisným číslom XXX na prac. č. XXX/X ako právny vzťah k tejto parc. na ktorej leží táto stavba je evidovaný na LV č. XXXX. K stavbe so súpisným číslom XXX na parc. č. XXX/X právny vzťah k tejto parc. na ktorej leží táto stavba je evidovaný na LV č. XXXX. Súd má preukázané, že v roku 1999 sa manželia rozviedli a navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť na trvalo odšťahovala. Od tej doby spornú nehnuteľnosť užíva sám odporca. Navrhovateľka nemá vo vlastníctve inú nehnuteľnosť, t.č. býva v prenajatom obecnom byte a nemá finančné prostriedky na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu. Vzhľadom na to, že odporca užíva byt už od roku 1999, t.č. aj s priateľkou, pred tým s deťmi a účelne využíva predmetný byt už dlhé roky. Vzhľadom na to, že nikto nie je povinný zotrvať v podielovom spoluvlastníctve súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Zrušil podielové spoluvlastníctvo tak, že prikázal do výlučného vlastníctva odporcu sporný byt za primeranú finančnú protihodnotu spoluvlastníckeho podielu vo výške 11.550 Eur. Výška hodnoty sporného bytu v zmysle znaleckého posudku vyhotoveného so znalcom z odboru stavebníctva, Ing. Ladislavom Vaškom nebola sporná. Súd povolil, aby protináhradu spoluvlastníckeho podielu sumu 11.550 Eur vyplatil odporca v mesačných splátkach po 300 eur pod stratou výhody splátok. S poukazom na to, že na pojednávaní reprezentoval, že jeho mesačný príjem tvorí príjem z príležitostných prác.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na to, že odporcovi bola viackrát daná možnosť na uzavretie mimosúdnej dohody na ktorú nereagoval. Spor zapríčinil. Preto bol zaviazaný na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh, ktorý je povinný zaplatiť navrhovateľke vo výške 99,50 Eur, ktorý bol vypočítaný v zmysle zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a neskoršom platným znení a taktiež priznal trovy právneho zastúpenia podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti. Trovy konania spočívajú s nasledovných úkonov právnej služby :

Dňa 11.07.2013 - Prevzatie a príprava právneho zastúpenia - Základná sadzba tarifnej odmeny 270,54 Eur - Hotové výdavky/režijný paušál 7,81 Eur.

9C/237/2013

-

Dňa 11.07.2013 - Spísanie predžalobnej výzvy - Základná sadzba tarifnej odmeny 270,54 Eur - Hotové výdavky/režijný paušál 7,81 Eur,

Dňa 07.08.2013 - Vypracovanie žaloby, Základná sadzba tarifnej odmeny 270,54 Eur - Hotové výdavky/režijný paušál 7,81 Eur,

Dňa 10.04.2014 Účasť na súdnom pojednávaní - Základná sadzba tarifnej odmeny 270,54 Eur - Hotové výdavky/režijný paušál 7,81 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).