

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010010
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414010010.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému Y. V.Č., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné v konaní o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2 Pv 85/2013 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 10.04.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný

Y. V., narodený XX.XX.XXXX U. W. A., trvale bytom W. A., J. Č. XXXX/X, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu v W.,

je vinný, že

v presne nezistený deň po 22.12.2012 po tom, ako mu T. Y. narodený XX.X.XXXX bytom W. A., G.. J. XXXX/X, v mieste trvalého bydliska odovzdal peňaženku, v ktorej sa nachádzali a to finančná hotovosť vo výške 30, eur, 1 ks bankomatová karta číslo XXXXXXXXXXXXXXX k účtu klienta číslo XXXXXXXXXXX, vedeného v Tatra banke, a.s., ktorého majiteľom bol R. L. narodený X.X.XXXX, F. W. A., W. Z., T. - G., následne bez vedomia a dovolenia tohto, pomocou bankomatovej karty v období od 24.12.2012 do 10.1.2013, v najmenej 37 prípadoch vykonal pokusy o výbery rôznych finančných čiastok z bankomatov na území Nové Zámky, pričom dňa 10.1.2013 o 12.00 hod. z bankomatu nachádzajúceho sa v Nových Zámkoch na ulici Bitúnková 8, neoprávnene vykonal výber finančnej hotovosti vo výške 70,- eur a dňa 10.1.2013 o 11.48 hod. z bankomatu nachádzajúceho sa v Nových Zámkoch na ulici M.R.Štefánika č. 12., neoprávnene vykonal výber finančnej hotovosti vo výške 200,- eur, ktorým svojím konaním majiteľovi platobnej karty R. L. spôsobil neoprávnenými výbermi škodu vo výške 270,- eur a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 30,- eur

teda

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho
- prisvojil si cudziu tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

tým spáchal

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Za to mu súd ukladá

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmena l, n, Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmena h, m, Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmena a, Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste obvinenému uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 90/2013 zo dňa 4.7.2013, obvinenému doručený dňa 13.9.2013 a právoplatným dňa 24.9.2013 v spojitosti s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 90/2013 zo dňa 26.11.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 51 odsek 4 písmena d, Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 500,- eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému R. L., nar. 5.X.XXXX, F. W. A., M..Č.. G.E. T. W., W. A., vo výške 300,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod spisovou značkou 2 Pv 85/13 dňa 15.01.2014 obžalobu na obvineného Y. V., narodeného XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistený deň po 22.12.2012 po tom, ako mu T. Y. narodený XX.X.XXXX bytom W. A., G.. J. XXXX/X, v mieste trvalého bydliska odovzdal peňaženku, v ktorej sa nachádzali a to finančná hotovosť vo výške 30, eur, 1 ks bankomatová karta číslo XXXXXXXXXXXXXXX k účtu klienta číslo XXXXXXXXXXX, vedeného v Tatra banke, a.s., ktorého majiteľom bol R. L. narodený X.X.XXXX, bytom W. A.Y., W. Z., T. - G., následne bez vedomia a dovolenia tohto, pomocou bankomatovej karty v období od 24.12.2012 do 10.1.2013, v najmenej 37 prípadoch vykonal pokusy o výbery rôznych finančných čiastok z bankomatov na území Nové Zámky, pričom dňa 10.1.2013 o 12.00 hod. z bankomatu nachádzajúceho sa v Nových Zámkoch na ulici Bitúnková 8, neoprávnene vykonal výber finančnej hotovosti vo výške 70,- eur a dňa 10.1.2013 o 11.48 hod. z bankomatu nachádzajúceho sa v Nových Zámkoch na ulici M.R.Štefánika č. 12., neoprávnene vykonal výber finančnej hotovosti vo výške 200,- eur, ktorým svojím konaním majiteľovi platobnej karty R. L. spôsobil neoprávnenými výbermi škodu vo výške 270,- eur a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 30,- eur

Preskúmaním podanej obžaloby ako i k nej pripojeného spisového materiálu súd dospel k záveru, že konanie obvineného je potrebné posudzovať aj ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, pričom v tomto smere aj upovedomil obvineného a poškodeného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov R. L. E. T. Y. a ostatným listinným materiálom.

Obžalovaný sa toho času nachádza vo väzbe v inej trestnej veci, pričom dňa 02.04.2014 doručil súdu list, v ktorom žiadal vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súd vzhľadom na doručený list vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky súd prečítal výpoveď obvineného z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, jeho spáchanie oľutoval .

Z výpovede svedka R. L. mal súd preukázané, že mu dňa 21.12.2012 vo večerných hodinách mu zmizla z jeho miesta pobytu peňaženka, pričom v nasledujúci deň k nemu prišiel obžalovaný, ktorému povedal

čo sa stalo. Obžalovaný mu uviedol, že zabezpečí zablokovanie platobnej karty, pričom mu aj povedal, že je to vybavené a tak sa domnieval, že má peniaze v bezpečí. Dňa 11.01.2013 išiel do banky vybrať peniaze, pričom mu uviedli, že peniaze už vybral z účtu prostredníctvom bankomatovej karty. Vzhľadom k tomu, že si svedok na niektoré udalosti skutku nepamätal, prokurátor navrhol prečítať jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej výpovedi okrem iného jednoznačne vyplynulo, že mu niekto zo stola zobral cigarety a peňaženku, v ktorej mal 30,- €, občiansky preukaz, zdravotnú kartu poisťovne Dôvera, kartu COOP Jednota a bankomatovú kartu Tatrabanky, pričom v peňaženke nemal priložený PIN kód. Dňa 22.12.2012 išiel na Obvodné oddelenie PZ Nové Zámky, kde chcel nahlásiť, že nemá doklady, avšak mu na oddelení vrátili občiansky preukaz, že bol niekde vonku vyhodený. V ten večer k nemu prišiel Y. V., ktorý mu doniesol naspäť peňaženku, pričom v nej nebola hotovosť 30 € a bankomatová karta. V. mu povedal, že mu dá bankomatovú kartu zablokovať, lebo sa pozná s riaditeľom Tatrabanky. Svedok bol v domnení, že kartu mu dal obvinený zablokovať a dňa 11.01.2013 išiel do pobočky Tatrabanky, kde si chcel vybrať peniaze, avšak mu povedali, že peniaze už vybral z bankomatu dňa 10.01.2013. Svedok sa domnieva, že mu peniaze vybral z účtu práve Y. V.. Svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že povedal obžalovanému PIN kód, ale to len preto, že obžalovaný ho od neho požadoval z dôvodu, že ho potrebuje na to, aby mohol zablokovať bankomatovú kartu.

Z výpovede svedka T. Y. bolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný, nakoľko R. L. mu uviedol, že sa mu obžalovaný priznal. Vzhľadom k tomu, že svedok, si nevedel spomenúť na priebeh skutku na návrh prokurátora súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že niekedy pred Vianocami roku 2012 sa stretol s obžalovaným, ktorý mu uviedol, že chce navštíviť R. L.. Vzhľadom k tomu, že mu toto obžalovaný uviedol, a už predtým mu niekto hodil do schránky zdravotnú kartičku, kartu spoločnosti Brantner a bankomatovú kartu Tatrabanky všetko na meno R. L., tak tieto veci dal obžalovanému, aby to odovzdal R. L.. Následne mu R. L. uviedol, že mu niekto vybral peniaze z účtu a že má podozrenie, že to bol Y. V..

Skutočnosť, že obžalovaný spáchal skutok popísaný v obžalobe bola preukázaná okrem jeho samotného priznania sa aj výpoveďami svedkov R. L. E. T. Y.E..

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona nakoľko platobnú kartu, ktorá patrila R. L. svojím aktívnym konaním vybral z peňaženky R. L., (čím si ju neoprávnene obstaral, peňaženka aj s kartou mu bola daná, aby ju vrátil R. L.) pričom následne si od poškodeného zisťoval pod zámienkou zablokovania platobnej karty aj PIN kód, ktorý mu poškodený R. L. síce poskytol, ale len na účel zablokovania platobnej karty. Teda neoprávnene si zaobstaral platobnú kartu na účel použiť ju, ktorú aj následne použil a prostredníctvom nej vybral z účtu patriaceho R. L. celkovú sumu 270 €. Konanie obžalovaného bolo premyslené a konal tak s úmyslom prisvojiť si prostredníctvom bankomatovej karty peniaze patriace inému. Na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona je v danom prípade potrebné, aby si páchatel' neoprávnene, teda bez vedomia a dovoľenia poškodeného zaobstaral platobnú kartu, s úmyslom, použiť ju bez privolenia poškodeného, a tak si prisvojiť finančnú hotovosť nachádzajúcu sa na účte, ku ktorému bola platobná karta vydaná. Páchatel' nemusí konať všetkými spôsobmi uvedenými v predmetnom ustanovení, nakoľko tieto sú uvedené alternatívne, a teda mu stačí jedno takéto konanie a jeden uvedený prostriedok. Na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona je potrebné, aby si páchatel' prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. V danom prípade, si obžalovaný najskôr neoprávnene obstaral platobnú kartu - ako prostriedok na zmocnenie sa cudzej veci (peňazí) a následne týmto prostriedkom uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 270 €, ktorú použil na svoju potrebu. Súd je toho názoru, že popísaným vyššie uvedeným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky uvedených skutkových podstát. Súd skúmal aj závažnosť prečinu v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona, pričom dospel k záveru, že konanie obžalovaného nemožno posúdiť ako nepatrné a to už minimálne v spôsobe jeho konania, nakoľko si neoprávnene zaobstaral platobnú kartu a túto aj opakovane použil.

Z odpisu registra trestov a ostatných správ a charakteristik na obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný, naposledy v roku 2013 trestným rozkazom sudcu Okresného súdu Nové

Zámky sp. zn. 2T/90/2013 zo dňa 04.07.2013, právoplatným 24.09.2013 za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so skúšobnou dobou dva roky. Vyššie uvedeným trestným rozkazom bol zrušený výrok o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/48/2013 zo dňa 26.03.2013, právoplatným dňa 14.06.2013. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol viackrát postihovaný za spáchanie priestupku pre porušenie pravidiel cestnej premávky a v jednom prípade aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Z miesta trvalého pobytu obžalovaného neboli zistené žiadne negatívne skutočnosti. Z lustrácie súd zistil, že obžalovaný sa toho času nachádza vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra v inej jeho trestnej veci a to pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t. j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a písmeno n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) avšak tiež zistil aj okolnosť priťažujúcu podľa § 37 písmeno h) písmeno m) Trestného zákona (t. j., spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený). Vzhľadom k tomu, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v rovnováhe nedochádza v zmysle § 38 odsek 3 alebo 4 Trestného zákona k úprave trestnej sadzby a preto súd ukladal trest odňatia slobody v sadze 1 až 5 rokov. Súd pri ukladaní trestu vzal do úvahy osobu obžalovaného, jeho doterajší život a spôsob spáchania činu a preto mu ukladal trest na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, nakoľko je toho názoru, že na ochranu spoločnosti je trest v takejto výmere postačujúci.

Skutok, pre ktorý bola na obžalovaného podaná obžaloba spáchal po dni 22.12.2012 do dňa 10.01.2013. Obžalovaný Y. V. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/90/13 zo dňa 04.07.2013, ktorý mu bol doručený dňa 13.09.2013, právoplatným dňa 24.09.2013, ktorým mu však bol uložený súhrnný trest odňatia slobody k trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/48/2013 zo dňa 26.03.2013, obžalovanému doručený dňa 05.06.2013, právoplatným dňa 14.06.2013.

Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný dopustil tohto trestného činu skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, súd mu ukladal súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona. Súd pri ukladaní trestu tiež vychádzal aj z ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného poriadku druhá veta, t. j., že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Súčasne súd podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové

Zámky sp. zn. 2T/90/2013 zo dňa 04.07.2013, právoplatným dňa 24.09.2013. Súd prevzal zo zrušeného výroku o treste obmedzenia, ktoré mu boli uložené v pôvodnom konaní a súčasne rozhodol o nároku poškodeného R.Á. L. na náhradu škody tak, že podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému škodu v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.