

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 9T/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414010018  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414010018.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Dolný Kubín v zložení z predsedu senátu JUDr. Rastislava Stieranku a z prísediacich PhDr. Oľgy Váňovej a Marty Varečkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.04.2014 v Dolnom Kubíne takto

### rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 06.02.2014 medzi obvineným a prokurátorom v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa 10.04.2014 takto:

Obvinený

J. K.Á., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., Ž. O. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sabinov,  
je vinný, že

1. v dobe od júna do decembra 2009, najskôr v byte na Ž.Z. O. č. XXXX/XX v N. a neskôr telefonicky vylákal od Ing. H. J., nar. XX.XX.XXXX sumu 116.290,- €, a to pod rôznymi zámienkami ako napr. vybavovanie výpisov z katastra nehnuteľností, sprostredkovanie nákupu a predaja nehnuteľností, úhrady leasingových splátok, zdravotného ošetrovania, sociálnych odvodov a nájomného, podpora jeho podnikateľských aktivít súvisiacich s dovozom a predajom omietkových zmesí a i., s prísľubom ich vrátenia, kde prevzatie peňazí potvrdil podpisom viacerých zmlúv o pôžičke a podpisom Notárskej zápisnice č. Q. XX/XXXX a Uznaním dlhu zo dňa 30.12.2009, hoci už pri prvom požičaní peňazí, vzhľadom na svoje osobné majetkové pomery a skôr nesplatené záväzky vedel, že peniaze nebude schopný v dohodnutom termíne vrátiť, čím spôsobil Ing. H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX U. - Y., Č. R., XXX XX U., škodu vo výške 116.290,- €

2. v presne nezistený deň v priebehu mesiacov január a február 2010 na presne nezistenom mieste v N. na viackrát vylákal od H. S., nar. XX.XX.XXXX peniaze v celkovej výške 16.430,- €, za účelom nákupu pozemkov za obcou R. Ľ. a ich následného predaja inej osobe, z ktorej sumy mu slúbil 70 percentnú províziu, pričom H. S. si tieto finančné prostriedky požičal od spoločnosti K. Y..N..K.. a obvinený svoj dlh dodatočne uznal podpisom zmluvy o úvere zo dňa 04.01.2010 so spoločnosťou K. Y..N..K.. a prevzatie peňazí potvrdil aj výdavkovými a príjmovými dokladmi zo dňa 29.01.2010 na sumu 11.150,- € a zo dňa 09.02.2010 na sumu 5.280,- €, pričom obvinený už pri požičiavaní peňazí, vzhľadom na svoje osobné majetkové pomery a skôr nesplatené záväzky, vedel, že peniaze nebude schopný v dohodnutom termíne vrátiť, čím spôsobil spoločnosti K., Y..N..K., J. XX, N. XXX XX, Z.: XX XXX XXX, škodu vo výške 16.430,- €

3. v presne nezistenom čase, v období od začiatku roka 2010 do dňa 02.06.2010 v Dolnom Kubíne opakovane uzatvoril s H. X. ústnu dohodu a dňa 02.06.2010 aj písomnú dohodu o pôžičke peňazí za účelom použitia týchto peňazí pri predaji dvoch nešpecifikovaných pozemkov v Českej republike, za čo mu obvinený slúboval províziu z predaja, a tak postupne od H. X. vylákal v rôznych finančných čiastkach celkovú sumu 57.000,- €, ktorú sa zaviazal v rôzne dohodnutých termínoch splatiť, žiadny z termínov však nedodrжал a peniaze v skutočnosti použil na iný, bližšie nezistený účel, pričom už pri požičiavaní si peňazí vedel, že ich nebude môcť v dohodnutom termíne vrátiť, vzhľadom na svoje skôr splatné záväzky a jeho celkovú nepriaznivú finančnú situáciu, čím H. X., Q.. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 57.000,- €,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

čím spáchal

pokračovací obzvlášť závažný zločin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1, ods. 4, písm. a) Tr. zák.

a za to mu súd

ukladá

podľa § 221 ods. 4 Tr. zák., v spojení s § 37 písm. h) Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák., spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere deväť rokov.

Súd podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší výrok o vine uvedený v rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. 1T/107/2011 zo dňa 17.09.2012, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 41 ods. 3 Tr. zák., ruší výroky o treste uložené obvinenému:

- rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. 8T/57/2012 zo dňa 14.11.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

- rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. 1T/107/2011 zo dňa 17.09.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

- rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 1T/109/2010 zo dňa 13.12.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

- rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. 1T/45/2009 zo dňa 11.05.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

- rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. 1T/71/2008 zo dňa 14.05.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ukladá obvinenému ochranný dohľad vo výmere dva roky.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- spoločnosti K. Y.N..K., J. Č.. XX, N., Z.: XX XXX XXX vo výške 16.430,- €

- H. X., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom D. X., K. XXXX/XX vo výške 57.000,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 06.02.2014 bol Okresnému súdu Dolný Kubín doručený návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 06.02.2014 s obvineným ohľadom skutkov tak, ako sú opísané vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných prepisov a navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia sa prokurátor s obvineným dohodli na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne súd na verejnom zasadnutí formou otázok zistil stanovisko obvineného k predloženému návrhu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany predsedu senátu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal vyjadrením „áno“. Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na správanie sa obvineného nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú.

Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.