

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/183/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312214146
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2312214146.7

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľky : G. H., U.. XX.X.XXXX, R. Š., U. XXXX/XX, zast. Čibrik & Blazsek, advokátska kancelária, s.r.o., IČO : 46 255 010, so sídlom Šaľa, Hlavná 14, proti odporcovi : Obec Šoporňa, IČO: 00 306 207, so sídlom Šoporňa 1179, zast. Advokátskou kanceláriou ONDRUŠEK & PARTNERS s.r.o., IČO : 36 867 942, so sídlom Bratislava, Kocel'ova č. 25, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke trovy konania pred súdom prvého stupňa vo výške 331,84 Eur, k rukám jej právneho zástupcu, do 3 dní právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd navrhovateľke náhradu trov konania pred súdom druhého stupňa **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.6.2012 domáhala, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 26.4.2012, ktoré jej dal odporca ako zamestnávateľ je neplatné v dôsledku čoho pracovný pomer medzi navrhovateľkou a odporcom naďalej trvá. Súd vo veci účastníkov konania rozhodol rozsudkom č.k. 15C/183/2012-110 zo dňa 12.2.2013, ktorým rozhodnutím súd návrhu navrhovateľky vyhovel v plnom rozsahu a teda určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 26.4.2012 dané odporcom ako zamestnávateľom navrhovateľke ako zamestnankyni je neplatné, a že pracovný pomer medzi navrhovateľkou ako zamestnankyňou a odporcom ako zamestnávateľom vzniknutý na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.12.2011 naďalej trvá. O trovách konania rozhodol tak, že o nich rozhodne samostatným uznesením.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote v celom rozsahu odvolanie odporca. Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a súdu prvého stupňa uložil povinnosť rozhodnúť o trovách odvolacieho konania.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ v konaní pred súdom prvého ako aj druhého stupňa mala v danej veci úspech 100 %, nakoľko v danej veci bolo rozhodnuté tak ako navrhovateľ navrhoval. Vzhľadom na uvedené, odporca mal v predmetnom konaní úspech 0 %.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 224 ods. 4 O.s.p ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia, ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods 3 O.s.p v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov konania pred súdom prvého ako aj druhého stupňa rozhodol súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení, najmä s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd mu prizná náhradu trov konania, účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva v konaní. Keďže navrhovateľka mala v prvostupňovom a následne aj v druhostupňovom konaní čistý úspech 100 %, súd plne úspešnej navrhovateľke priznal proti odporcovi náhradu trov konania v celkovej výške 331,84 Eur, ktoré boli priznané k náhrade v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinne v čase vykonania jednotlivých úkonov. Súd navrhovateľke priznal k náhrade trov konania nasledovne :

A : Odmena za úkony právnej služby + režijný paušál priznané v zmysle ustanovení § 14 a § 16 ods. 3 Vyhlášky (odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. a) je v danom prípade za rok 2012 vo výške 58,69 Eur a za rok 2013 vo výške 60,07 Eur, nakoľko predmet konania sporu bol neoceniteľný peniazmi)

prevzatie zastúpenia zo dňa 7.6.2012 vrátane prvej porady 58,69 Eur (režijný paušál za rok 2012 á 7,63 Eur)

spísanie a podanie žaloby zo dňa 15.6.2012 58,69 Eur (režijný paušál za rok 2012 á 7,63 Eur)

účasť na pojednávaní dňa 18.10.2012 58,69 Eur (režijný paušál za rok 2012 á 7,63 Eur)

účasť na pojednávaní dňa 22.1.2013 60,07 Eur (režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur)

odmena za úkony právnej služby spolu 236,14 Eur

režijný paušál spolu 30,70 Eur

B : Náhrada cestovných výdavkov a náhrada za stratu času v zmysle ustanovení § 15 až § 17 Vyhlášky (odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. a) je v danom prípade za rok 2012 vo výške 58,69 Eur a za rok 2013 vo výške 60,07 Eur, nakoľko predmet konania sporu bol neoceniteľný peniazmi)

1. pojednávanie dňa 18.10.2012 (pracovná cesta vykonaná osobným autom zn. VOLKSWAGEN GOLF o vzdialenosti 24 km (Šaľa - Galanta a späť), pri priemernej spotrebe 6,20 l/100 km a cene pohonnej látky 1,5870 Eur/l vo výške 2,36 Eur a náhrada za použitie osobného motorového vozidla vo výške 0,183 Eur za 1 km jazdy (podľa opatrenia č. 632/2008 Z.z. platného a účinného v čase vykonania pracovnej cesty) vo výške 4,39 Eur 6,75 Eur

náhrada za stratu času (pracovná cesta Šaľa - Galanta a späť) 2 polhodiny; jedna polhodina v roku 2012 á 12,71 Eur 25,42 Eur

2. pojednávanie dňa 22.1.2013 (pracovná cesta vykonaná osobným autom zn. VOLKSWAGEN GOLF o vzdialenosti 24 km (Šaľa - Galanta a späť), pri priemernej spotrebe 6,20 l/100 km a cene pohonnej látky 1,4960 Eur/l vo výške 2,23 Eur a náhrada za použitie osobného motorového vozidla vo výške 0,183 Eur za 1 km jazdy (podľa opatrenia č. 632/2008 Z.z. platného a účinného v čase vykonania pracovnej cesty) vo výške 4,39 Eur 6,62 Eur

náhrada za stratu času (pracovná cesta Šaľa - Galanta a späť) 2 polhodiny; jedna polhodina v roku 2013 á 13,01 Eur 26,02 Eur

náhrada za pracovnú cestu a za stratu času spolu po zaokrúhlení 65,- Eur

Suma trov prvostupňového konania priznaná k náhrade 331,84 Eur

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia a odporcu zaviazal k náhrade trov prvostupňového konania vo výške 331,84 Eur. Pri určovaní celkovej výšky trov prvostupňového konania priznaných navrhovateľke k náhrade, súd okrem vyššie uvedených zákonných ustanovení a Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnej v čase vykonania jednotlivých úkonov, vychádzal aj z vyúčtovania právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 14.2.2013, s ktorým sa súd nestotožnil len v časti vyúčtovanej náhrady za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 18.1.2013, za ktorý si právny zástupca navrhovateľky vyúčtoval odmenu vo výške 60,07 Eur + režijný paušál za rok 2013 vo výške 7,81 Eur, ktorú náhradu súd právnenému zástupcovi navrhovateľky nepriznal, a to z dôvodu, že zo súdneho spisu tunajšieho súdu vyplýva, že v rámci tohto konania pojednávanie na deň 18.1.2013 vytýčené nebolo a žiadne sa v tento deň ani neuskutočnilo. Vo zvyšnej časti sa súd s predložením vyúčtovaním stotožnil v plnom rozsahu, nakoľko toto bolo už vypracované v zmysle príslušných a vyššie uvedených ustanovení a Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Náhradu trov konania druhostupňového súdu súd navrhovateľke nepriznal, aj keď jej tento nárok vznikol, nakoľko bola v konaní 100 % úspešná. V druhostupňovom konaní však navrhovateľke žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

Súd v danom prípade priznal navrhovateľke nárok na náhradu trov predmetného konania, a to v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľka bola v predmetnom konaní plne úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.