

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011633
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213011633.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.4.2014 v Košiciach v konaní o schválenie dohody o vine a treste taktó

r o z h o d o l :

Obvinený :
K. P., nar. XX.X.XXXX v A.,
trvale bytom A., Z. A. č. XXXX/X;

je vinný, že

1/ dňa 2.2.2013 okolo 22.00 hod. vybral P. G. peňaženku z vrecka riflí, z ktorej odcudzil platobnú kartu Maestro, vydanú VÚB, a. s. Bratislava k účtu č. XXXXXXXXXXX, vedeného na meno P. G. a následne ju použil v čase o 02:14 hod. na výber hotovosti vo výške 280,- € a v čase o 02:16 hod. na výber hotovosti vo výške 50,- € z bankomatu OC Čingov, Uralská č. 3, Košice, č. bankomatu S6AV542F;

2/ dňa 2.3.2013 v čase od 03.00 hod. do 03.30 hod. v Košiciach na ul. Humenskej č. 31 využil nepozornosť V. V., ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu a počas toho ako otváral vchodovú bránu bloku, mu z vrecka nohavíc odcudzil mobilný telefón zn. LG P-690, čiernej farby, IMEI: 358189041113660 v hodnote 50,40 € a následne po vzájomnej dohode s V. V., že u neho prespí vošiel s ním do bytu na 4. poschodí, ktorého vlastníkom je J. A. a po tom, čo V. V. zaspal prehľadával byt a z obývacej izby odcudzil notebook zn. Asus, typ PRO5MSV-SX908V, výr. č. BAN0AS33381941H s nabíjačkou v hodnote 528,34 €, zo šuflíka komody v spálni odcudzil 15 ks rôznych dámskych prsteňov zo žltého kovu, 5 ks rôznych dámskych náramkov zo žltého kovu, 1 ks retiazku s točeným vzorom zo žltého kovu hrúbky asi 0,5 cm dĺžky asi 60 cm, 2 páry náušnic zo žltého kovu o priemere asi 3,5 cm, 1 pár náušnic zo žltého kovu o priemere asi 7 cm, 1 ks oválny prívesok zo žltého kovu s guľičkami, 3 ks príveskov zo žltého kovu s naletovanými písmenami R, T, S, 3 ks prívesky zo žltého kovu v tvare písmena R, T, S, 3 ks tenučké retiazky na nohu zo žltého kovu a peniaze v hotovosti vo výške 4.000,- Kč (155,78 €) čím krádežou mobilného telefónu spôsobil V. V. škodu vo výške 50,40 € a J. A. krádežou notebooku, šperkov a finančnej hotovosti spôsobil škodu vo výške 3.491,43 €;

t e d a

v bode 1/

neoprávnene si obstaral platobnú kartu;

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spôsobil väčšiu škodu;

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona;

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu súd obvinenému podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obvineného rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T 121/2013 zo dňa 29.10.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného nahradit' poškodeným:

1/ P. G., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom A., Z. A. č. XXXX/XX spôsobenú škodu vo výške 330,- €;

2/ V. V., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom A. C., O. č. XXX, prechodne bytom A., O. č. XX spôsobenú škodu vo výške 50,40 €;

3/ J. A., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom A., O. č. XX spôsobenú škodu vo výške 3.491,43 €.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Košice II podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Košice II dňa 14.11.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II JUDr. Vladimírom Rečom a obvineným K. P. za účasti obhajcu JUDr. Štefana Jordána.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Košice II konanom dňa 10.4.2014, prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí navrhol, aby skutky uvedené vo výroku, pre ktoré bol obvinený stíhaný sa kvalifikovali ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Zároveň navrhol, aby súd uložil obvinenému za tieto trestné činy súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov a zaviazal obvineného k náhrade škody poškodeným.

Obvinený so schválením dohody o vine a treste súhlasil.

Na otázky položené obvinenému na verejnom zasadnutí samosudcom v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Trestného poriadku či:

a/ rozumie podanému návrhu o dohode o vine a treste, odpovedal: áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno.

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal: áno.

h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) ods. 3 písm. a) Trestného zákona, odpovedal: áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, odpovedal: áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme súd dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, že nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie odpovedal: áno.

Podľa § 334 ods. 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po preskúmaní dôkazov zhromaždených v predložennom spise súd zistil, že obvinený sa k spáchaní skutku uvedeného vo výroku v plnom rozsahu priznal pred vyšetrovateľom OR PZ, OKP Košice. Jeho priznanie bolo v súlade ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi. Tieto nasvedčujú tomu, že predmetné skutky sa stali a že ich spáchal obvinený. Právna kvalifikácia týchto skutkov zodpovedá prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa odsúdený za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo, zrušením stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uloženým skorším rozsudkom.

Za prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ktorý zo spáchaných skutkov najprísnejšie trestný je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Obvinený bol Okresným súdom Košice II, sp. zn. 3T 121/13 zo dňa 29.10.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za tento čin uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu vo výmere 24 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Trestné činy uvedené vo výroku rozsudku obvinený spáchal predtým, ako bol rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 121/2013 zo dňa 29.10.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu vo výmere 24 mesiacov. Preto bol výrok o treste v citovanom rozsudku zrušený.

Poškodení si v prípravnom konaní uplatnili nárok na náhradu škody vo výške uvedenej vo výroku. Obvinený súhlasil, že poškodeným škodu uhradí. Preto súd obvineného zaviazal k náhrade spôsobenej škody v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Trestného poriadku.

Okresný súd Košice II na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou Košice II a obvineným K. P. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami § 232 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Preto ju schválil a vyhlásil rozsudok v takom znení, ako je uvedené vo výroku.

v bode 1/

neoprávnenne si obstaral platobnú kartu;

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spôsobil väčšiu škodu;

Poučenie:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania za splnenia podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Trestného poriadku.