

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208589
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313208589.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36038351, pr. zast. JUDr. Anna Mozolíková, Palárikova 1449, Čadca, proti odporcovi: W. B., C.. X.X.XXXX, B., Č. XXX, v konaní o zaplatenie 973,77€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 973,77 €, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v splátkach po 150,-- € mesačne splatných vždy do 30. dňa toho-ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Anny Mozolíkovej č. ú. IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: O. trovy konania vo výške 58 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 237,27 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 21.8.2013 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 973,77€ s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci čk. 2T 119/2012-61 zo dňa 28.11.2012 uznaný vinným zo spáchania krádeže a trestným činom spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 973,77€. Išlo o úmyselný trestný čin, výška škody je ustálená vo výroku uvedeného trestného rozkazu, avšak odporca nebol na jej náhradu trestným rozkazom zviazaný a do dnešného dňa škodu ani neuhradil.

Vo veci bol dňa 27.8.2013 vydaný platobný rozkaz čk. 5RO/181/2013 voči ktorému podal odporca dňa 17.10.2013 odpor s odôvodnením, že na parcele nerúbal, nevie, prečo by ma poplatok platiť, rozhodnutie súdu považuje za nesprávne.

K odporu odporcu sa dňa 8.11.2013 vyjadril navrhovateľ tak, že odpor odporcu je nedôvodný, účelový.

Z vyjadrenia navrhovateľa na pojednávaní dňa 10.4.2014 súd zistil, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Odporca sa bránil tým, že bol za trestný čin amnestovaný, bol poučený sudkyňou, že amnestia sa nevzťahuje na náhradu škody, len na trest uložený rozsudkom. Odporca žiadal uhradiť škodu v splátkach po 150€.

Podľa § 420 ods. 1 občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu v Čadci č.k. 2T 119/2012-61 zo dňa 28.11.2012 súd zistil, že odporca bol právoplatne uznaný za vinného z trestného činu, ktorým spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 973,77€. S nárokom na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občianske súdne konanie. Odporca výšku škody počas celého konania nespochybnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozsudkom návrhu navrhovateľa v časti istiny vyhovel a priznal mu právo na zaplatenie sumy 973,77 Eur a povolil odporcovi splácať istinu v splátkach po 150€ mesačne splatných vždy do 30. dňa toho-ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich, tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Keďže navrhovateľ bol od súdneho poplatku oslobodený v zmysle § 4 ods. 2 písm. ch) poplatkového zákona, súd postupoval v zmysle § 2 ods. 2 prvá veta poplatkového zákona a na úhradu súdneho poplatku zaviazal odporcu. Súdny poplatok súd vypočítal podľa § 7 ods. 2, ods. 11, v spojení s položkou 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a noviel vo výške 58€, t.j. zo základu 973,77€, po zaokrúhlení 973€, z toho 6%=58,38€, po zaokrúhlení 58€. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 4 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 51,45€, podanie návrhu á 51,45, vyjadrenie k odporu á 51,45€, účasť na pojednávaní á 51,45) vo výške 4 x 51,45 Eur + 3 x režijný paušál 7,81 Eur + 1 x režijný paušál 8,04 eur, čo zodpovedá sume 237,27 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).