

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813226448
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813226448.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletého U. Y., nar. X.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom P., H.. Š. Č.. X/XX, t.č. bytom X. V. č. XXXX, a U. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom P., H.. X. Č.. X/X, zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom Prievidza, ul. Košovská cesta č. 1, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Otec dieťaťa návrhom podaným 20.12.2013 navrhol zníženie výživného na maloleté dieťa s poukazom na zmenu pomerov, ktorá nastala na jeho strane. V júli 2013 sa oženil a v októbri zmenil zamestnanie. U terajšieho zamestnávateľa dosahuje príjem 750,- eur, pričom po odpočítaní výživného mu zostáva reálne suma 50,- eur. Žiadal preto znížiť výživné na sumu 100,- eur mesačne.

Matka so znížením výživného nesúhlasila. V čase poslednej úpravy výživného bol Martin žiakom 9. ročníka Základnej školy, od septembra 2013 nastúpil do 1.ročníka Gymnázia v P. a jeho náklady vzrástli. Cestovné za MHD predstavuje mesačne 12,- eur, strava v jedálni 30,- eur mesačne, ostatná strava 150,- eur, mobilný telefón 10,- eur mesačne, internet 16,60 eur, školské potreby 10,- eur mesačne, stužková 5,- eur mesačne, oblečenie 40,- eur mesačne, hygiena 15,- eur mesačne, výživové doplnky 10,- eur mesačne, životné poistenie 8,- eur mesačne, okuliare 28,- eur ročne, exkurzie 100,- eur ročne. Spolu výdavky predstavujú mesačne približne 320,- eur. V tomto školskom roku absolvuje aj lyžiarsky výcvik za 150,- eur mesačne, sumu 100,- eur mu prispeli starí rodičia. Spolu s deťmi žije matka v dvojizbovom byte, kde výdavky na bývanie sú 183,- eur mesačne. Príjem matky je 380,- eur mesačne. Za zabezpečenie bývania bola nútená zobrať si úver na doplatenie kúpnej ceny bytu, ktorý spláca mesačne 61,40 eur. Poukázala ďalej na to, že otec pracoval do októbra 2013 v spoločnosti U. F.E..D. X. V., kde dosahoval čistý príjem 1500,- eur a z vlastného rozhodnutia tento pracovný pomer ukončil a má polovičný príjem. Otec býva s terajšou manželkou v dvojizbovom byte v P., má k dispozícii osobné motorové vozidlo zn. Peugeot, pravidelne chod na výlety a zahraničné dovolenky, vedie nákladný život, disponuje finančnou hotovosťou, ktorá mu bola vyplatená z predaja ich bytu.

Kolíznym opatrovníkom po vykonanom dokazovaní navrhol návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi - sobášnym listom otca, správou zamestnávateľa otca, potvrdením o zárobku, potvrdeniami o výdavkoch maloletého, zmluvou o úvere, inkasným lístkom, výplatnými páskami matky dieťaťa, poisťovnou zmluvou, dokladmi o hradení

dane z nehnuteľností a komunálneho odpadu, faktúrou mobilného operátora, žiadosťou o skončenie pracovného pomeru, čestnými prehláseniami rodičov otca dieťaťa, správou z prešetrovania rodinných pomerov, spisom OS Prievidza 15C/44/2013, 7C/171/2013, 12C/13/2013, správou Obec X. V., úradným záznamom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, pracovisko Nováky, písomným vyjadrením manželky otca, výsluchom svedka R. Y., na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Prievidza sp zn. 12P/13/2013 zo dňa 4.3.2013 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý U. zostal v osobnej starostlivosti u matky a otec sa zaviazal platiť na jeho výživu mesačne sumou 200,- eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.3.2013. V tej dobe bol otec zamestnaný od 1.1.2013 v spoločnosti U. F..E..D. V. a za mesiac január 2013 dosiahol zárobok 1337,92 eur netto. Matka bola zamestnaná u W. M. F..E..D.. F. s príjmom priemerne 380,- eur mesačne.

Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 15C/44/2013 zo dňa 13.5.2013 bola otcovi určená vyživovacia povinnosť voči plnoletému synovi U. vo výške 220,- eur od 1.6.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.5.2013. Priemerný zárobok otca v tej dobe bol 1283,- eur mesačne netto.

V súčasnej dobe vedie otec konanie na OS Prievidza pod sp. z. 7C/171/2013 o zníženie výživného aj na plnoletého syna U., ktoré konanie nie je ukončené. Z tohto spisu mal súd preukázané, že podľa LV č XXXX k.ú. P. je matka vlastníčkou bytu č. X vo vchode č. X, X. poschodie obytnej budovy s.č. XXXXX na parcele č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² na základe Zmluvy o prevode bytu z 23.9.2013, V XXXX/XXXX. Podľa LV č. XXXX k.ú. X. V. je otec výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to rodinného domu č.s. XXXX na parcele č. XXXXX/X a pozemkov parcely č. XXXXX/X, XXXXX, XXXXX, XXXXX R. XXXXX, a to na základe darovacej zmluvy pod č. X. XXXX/XX. Na Dopravnom inšpektoráte je evidované na otca v jeho vlastníctve motorové vozidlo Peugeot 306, a v jeho držbe ako držané vozidlo Škoda P. XXXAS.

Z výsluchu otca v predmetnom konaní ako aj vo veci 7C/171/2013 súd zistil, že otec skončil pracovný pomer v spoločnosti U. k 1.11.2013 z dôvodu, že jeho rodičia sú vo veku 70 rokov, vyžadujú si jeho starostlivosť, bývajú vo X. V., odkiaľ každý deň cestuje do práce. Rodičom platí 150,- eur mesačne, titulom poisťného sumu 26,- eur a za mobilný telefón 25,- eur mesačne. S manželkou nebýva v spoločnej domácnosti, počas víkendov sú spolu, chodia aj na výlety na hrady a zámky na Slovensku, naposledy bol s manželkou aj na dovolenke v Tunise, vtedy ešte s partnerkou v júni 2013. Z titulu vyporiadania BSM dostal vyplatenú sumu 23.000,- eur, túto však vrátil otcovi z dôvodu, že byt, ktorý mal s matkou predtým nadobudol od svojich rodičov, pričom nezaplatili im kúpnu cenu a časť z peňazí vrátil ako nesplattnú pôžičku z predchádzajúceho obdobia. Jeho manželka je SZČO, s podnikaním však končí. K jej príjmu sa vyjadriť nevedel. I on sám má vydané živnostenské oprávnenie na podnikanie ohľadom vymáhania pohľadávok z nesplácaných pôžičiek, odmena za túto prácu mu bola vyplatená len dvakrát, a to vo výške 35,- a 28,- eur.

V priebehu konania otec ukončil pracovný pomer aj u terajšieho zamestnávateľa O. F. F..E..D.. P. na základe jeho žiadosti ku dňu 1.4. 2014, z dôvodu, že sa chce starať o rodičov. Dal sa zaevidovať na úrad práce ako nezamestnaný, rozhodnutie ešte vystavené nemá, prvý kontakt na úrade práce má 16.4.2014. Matka bola operovaná na srdce, obaja rodičia bývajú v rodinnom dome, je potrebné postarať sa o drevo, nachystať ho. Matka práce v domácnosti ešte vykonáva, navarí, varí aj pre neho. Otec má problémy s kĺbmi, drobné práce okolo domu si však porobí. Ani jeden z rodičov nie je pripútaný na lôžku. Rodičom dáva mesačne 150,- eur, k čomu predložil čestné prehlásenie oboch rodičov. Náklady na bývanie v rodinnom dome sú za elektriku 60,- eur, koncesionárske poplatky 2,32 eur, daň z nehnuteľnosti 29,40 eur /viď potvrdenie Obce X. V./, poplatky za komunálne odpady sú na jednu osobu 18,- eur ročne /viď rozhodnutie obce/. Internet platí mesačne 12,- eur, platí si životné postenie, poplatok za telefón do 30,- eur mesačne /viď predložené faktúry Orange Slovensko a.s./ Svoje podnikanie so spoločnosťou ProfiCredit a.s. ukončil k 1.3. 2014. S deťmi sa aktuálne nestretáva, pretože podal návrh na zníženie výživného a odkázali mu, že ho nechcú vidieť.

Z oznámenia zamestnávateľa otca O. F. F..E..D.. P. vyplýva, že pracovná morálka otca je dobrá, svoje povinnosti plní, pomáha pri riešení problémov, s jeho prácou je zamestnávateľ spokojný. Z potvrdenia o zárobku otca vyplýva, že za mesiac november 2013 dosiahol čistý príjem 782,47 eur, december 2013

príjem 721,87 eur, január 2014 v sume 738,03 eur, február 2014 v sume 722,23 eur, za marec 2014 mal príjem okolo 800,- eur, pretože mal preplatenú dovolenku. Pracovný pomer u tohto zamestnávateľa na základe žiadosti otca skončil k 31.3.2014.

Z oznámenia predchádzajúceho zamestnávateľa otca U. F..E..D. V. vyplýva, že otec dosiahol u tohto zamestnávateľa čistý mesačný príjem 1113,23 eur a tento pracovný pomer bol ukončený k 31.10.2013.

Z oznámenia Obec X. V. zo dňa 24.3.2014 vyplýva, že rodičom otca maloletého R. Y. a jeho matke W. Y. nebola poskytovaná obcou žiadna služba z dôvodu ich nevládnosti a ani o túto službu nepožiadali. Ich zdravotný stav nie je obci známy, či im tieto služby zabezpečujú deti nie je známe. Zo zistení z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, pracovisko Nováky, agenda peňažných príspevkov na kompenzáciu ZŤP a podobne vyplýva, že rodičia otca dieťaťa nepoberajú žiadny príspevok z ich úradu a ani nebola podaná žiadna žiadosť z ich strany.

Z písomného vyjadrenia terajšej manželky otca J. Y. vyplýva, že k veci nemá čo dodať. Pomery v bývalej rodine navrhovateľa nepozná, v súčasnej dobe s manželom nezdiera spoločnú domácnosť a ani finančné prostriedky, nakoľko žije u rodičov a stretávajú sa len cez víkendy. K 1.4.2014 ukončila živnosť a mandátnu zmluvu so spoločnosťou ProfiCredit Slovakia a.s. bude evidovaná na úrade práce.

Svedok R. Y., otec otca maloletého dieťaťa, uviedol, že on sám pomoc pri zdravotnej starostlivosti nijako zatiaľ nepotrebuje. Žijú v rodinnom dome vo X. V., ktorý patrí synovi, teda otcovi dieťaťa, tento dom na neho prepísal v minulom roku. Má dva domy a ten druhý v dedine dal druhému synovi, ktorý žije v Amerike. Už sa však necíti celkom zdravotne fit, preto potrebuje pomôcť pri väčších prácach ako je opíľovanie stromov, ktorých majú viac ako 50 ks, práce spojené s oraním, rýľovaním, kosením, pílenie dreva, pretože na toto už nemajú síl. Sám šoférije a pokiaľ sa potrebuje prepraviť z domu na lazoch do obce, čo je asi 5 km, šoférije sám. Manželka je tiež dôchodkyňa, v domácnosti navarí, niekedy jej pomáha aj on v kuchyni. Obaja majú ošetrovúcich lekárov vo X. V., s manželkou chodí do V. ku kardiológovi na kontroly. To, že odišiel syn aj z terajšieho zamestnania je jeho starosť. Vzhľadom na ich vek však potrebujú syna mať pri sebe, po doktoroch svedok nechodí, nežiadal ani obec ani iný úrad o sociálnu výpomoc. Nepotrebujú však celodennú opateru, nie sú ani ležiaci. Má dosť, aby musel niekoho žiadať finančne. Jeho dôchodok je 89,89 eur, manželka má dôchodok 400,- eur. Syn Ivan mu prispeje na začiatku mesiaca 150,- eur, ale na konci musí podporiť on jeho a dá mu 300,- eur.

Matka dieťaťa s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Rodičia otca dieťaťa nie sú tak chorí, aby sa musel o nich starať. Otec sa s deťmi nestretáva z jeho vôle a presvedčenia. Počas trvania manželstva sa otec zaujímal o svojich rodičov, navštevovali sa, starostlivosť z ich strany pritom nikdy nevyžadovali. Obaja ešte ťažko pracujú, majú pri dome záhradu, ktorú obhospodarujú, a aj pri chalupe, ktorú si sami obhospodarujú. Svokor šoférije, bol s deťmi aj v Prievidzi. Konanie otca detí je vyslovene účelové, aj predtým dal výpoveď u zamestnávateľa U. F..E..D. V.. Maloletý U. je študentom gymnázia /viď potvrdenie o návšteve školy - študent 1.F triedy/ učí sa dobre, na vysvedčení mal len jednu trojku. Okrem obedov mu musí baliť desiaty, dobíja mu kredit na telefón 10,- eur mesačne. Mesačná platba za internet je 16,60 eur /viď zmluva z DIGI Slovakia/. Synovi zakupuje oblečenie v bežných obchodoch, k čomu predložila pokladničné doklady o zakúpení spodného práca z 1.10.2013 v sume 11,99 eur, 17.1.2014 v sume 6,75 eur, nohavice, tričko v sume 20,90 eur, tenisky v sume 64,99 eur /viď pokladničné doklady/. Raz za rok mu mení okuliare čo predstavuje výdavok 28,- eur. Synovi platí poisťku v sume 258,- Sk mesačne, resp. 8,56 eur /viď poisťná zmluva o združenom poistení mládeže/. V súvislosti s lyžiarskym výcvikom zaplatil maloletý 150,- eur, sumu 100,- eur mu dali starí rodičia, ona mu zakupovala lyžiarsku prilbu, rukavice a dostal vreckové 20,- eur. Matka v súvislosti s kúpou bytu spláca mesačne úver vo výške 60,73 eur, ktorý bude splácať 6 rokov, úver bol v celkovej výške 2500,- eur /viď zmluva o spotrebiteľskom úvere/. Matka má uzavretú poisťnú zmluvu - kapitálové poistenie a úrazové poistenie s mesačnou výškou poistného 25,- eur mesačne. Z výplatných pásov u zamestnávateľa matky vyplýva, že matka dosiahla príjem za október 2013 v sume 385,37 eur, za november 2013 v sume 389,40 eur, december 2013 v sume 414,71 eur. Výdavky na bývanie v byte matky sú 188,64 eur/viď inkasný lístok/.

Zo správy z prešetrenia rodinných pomerov súd zistil, že matka sa o dieťa po každej stránke stará, v domácnosti matky má vytvorené priaznivé podmienky pre svoj zdravý psychický a fyzický vývin.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd návrh otca na zníženie výživného za nedôvodný, a preto ho zamietol. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletého U.i bola naposledy upravená rozsudkom OS Prievidza 12C/13/2013 zo dňa 4.3.2013 v sume 200,- eur mesačne. V tej dobe bol otec zamestnaný v spoločnosti U. F.E..D. V. a za mesiac január 2013 dosiahol zárobok 1337,92 eur netto. Matka mala príjem priemerne 380,- eur mesačne, maloletý Martin bol žiakom 9.ročníka základnej školy. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť aj voči plnoletému synovi U., na ktorého má otec určené výživné v sume 220,- eur mesačne.

V súčasnej dobe v čase rozhodovania súdu bol otec od 1.4.2014 nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Posledný pracovný pomer u zamestnávateľa O. F. a.s. s príjmom do 800,- eur mesačne, ukončil na základe vlastnej žiadosti dohodou k 31.3.2014 s tým, že sa musí starať o rodičov, ktorí žijú vo X. V. a majú obaja po 70 rokov a sú na jeho starostlivosť odkázaní. I predchádzajúci pracovný pomer u zamestnávateľa U. F.E..D. V. ukončil otec k 31.10.2013 z tohto dôvodu, pričom tento pracovný pomer mohol trvať doteraz, dokonca mal otec prísľub o tomto zamestnávateľovi, že môže opätovne do tejto práce nastúpiť /vid' vyjadrenie otca na pojednávaní 24.1.2014 vo veci 7C/171/2013/. U tohto zamestnávateľa mal príjem priemerne mesačne 1113,23 eur. V konaní však bolo preukázané, že rodičia otca dieťaťa nie sú odkázaní na celodennú starostlivosť zo strany otca tak ako sa snažil účelovo v konaní tvrdiť. Obe ukončenia pracovného pomeru otcom súd hodnotí ako nezodpovedné a ľahkovážne, sledujúc zrejme účel docieľiť zníženie výživného. Ani jeden z rodičov otca nemá také závažné zdravotné problémy a ani z titulu veku ani jeden z nich v aktuálnej dobe nie je odkázaný na takúto tvrdenú starostlivosť a uvedená skutočnosť nevyplýva ani z pripojených lekárskejších správ. Svedok, otec otca dieťaťa, potvrdil, že po lekároch nechodí, nie je zdravotne na tom zle, potrebuje len pomoc pri väčších prácach okolo záhrady, ako je strihanie stromkov, nachystanie dreva, oranie, kosenie a podobne. Matka otca taktiež vykonáva doteraz domáce práce, dokonca varí ešte aj pre otca. Za týchto okolností môže otec pomáhať svojim rodičom i cez víkendy, resp. po skončení pracovnej smeny, resp. ak rodičia otca nevládajú vykonávať ťažké práce na záhrade je na mieste otázka, prečo obhospodarujú záhradu v takom rozsahu, stromky v počte 50 ks a podobne. Pokiaľ sa svedok vyjadril, že je na tom finančne tak dobre, že môže udržiavať oba rodinné domy vo X. nie je nútený žiadať finančnú výpomoc vzhľadom na jeho prípadnú nevládnosť, je teda v jeho možnostiach zabezpečiť si aj palivo na vykurovanie rodinného domu zakúpením. Súd preto neveril tvrdeniu otca, že sa musí starať o rodičov, a preto z tohto dôvodu musel ukončiť pracovný pomer a tak dať prednosť plneniu si povinnosti zabezpečovať starostlivosť o rodičov pred plnením si vyživovacej povinnosti voči svojim deťom. Ani tvrdený výdavok otca jeho rodičom 150,- eur nie je reálny, pretože sám jeho otec potvrdil, že práve naopak on finančne podporuje syna, keď mu na konci mesiaca musí dať sumu 300,- eur. Pri posudzovaní terajších pomerov preto súd vychádza z potencionálneho príjmu, ktorý by otec dosahoval u predposledného zamestnávateľa U. F.E..D. V. vo výške 1113,23 eur, z ktorého by bolo bez vážnejších problémov v jeho možnostiach platiť doposiaľ určené výživné, a to na obe deti /§ 75 odst. 1 Zákona o rodine/. Ide o porovnateľný príjem, ktorý otec mal aj v čase poslednej úpravy výživného. Nie je možné nechať bez povšimnutia aj to, že otec s terajšou manželkou chodí po výletoch, v minulom roku bol na dovolenke v Tunise, pričom matka s maloletým si s určitosťou takúto dovolenku dovoliť nemôže. Ako nevieryhodné pôsobí aj tvrdenie, že otec s terajšou manželkou žijú oddelene, stretávajú sa len cez víkendy, každý si financuje svoje výdavky a otec nemá ani len prehľad o príjme terajšej manželky. V čase po rozvoде rodičov maloletého dostal otec výplatu z predaja spoločného bytu, pričom túto sumu 23.000,- eur poskytol podľa svojho uváženia svojim rodičom, čo taktiež musí súd vyhodnotiť ako príjem, o ktorý sa otec pripravil sám. Rodičia otca pritom previedli rodinný dom vo X. V. na otca ešte skôr ako otec s matkou maloletého predávali ich spoločný byt. Otec v priebehu konania ukončil aj podnikanie a spoluprácu so spoločnosťou ProfiCredit s.r.o, prestal vykonávať práce ohľadom prenájmu reštauračného zariadenia v P., ktoré patrí jeho bratovi. Súd sa podrobne týmito tvrdeniami

nezaoberal, pretože už ostatné vykonané dokazovanie nebránilo súdu rozhodnúť o zamietnutí návrhu otca na zvýšenie výživného. Dôležitou skutočnosťou je i to, že v roku 2012 nadobudol otec do svojho vlastníctva rodinný dom vo X. V., ktorý za neho previedli rodičia, v ktorom dome aj rodičia doposiaľ bývajú. Otcovi teda pribudla táto majetková hodnota, pričom základné platby ohľadom služieb spojených s užívaním domu platia jeho rodičia.

Na druhej strane oproti dobe poslednej úpravy výživného došlo k zvýšeniu potrieb na strane maloletého, ktorý je študentom gymnázia a tak ako dokladovala matka jeho priemerný mesačný výdavok je 320,- eur, ktoré výdavky sú nepochybne vyššie ako v čase poslednej úpravy výživného. Matka pritom zakupuje oblečenie a obuv maloletému v bežných obchodoch, maloletý je vo veku, kedy najväčším výdavkom na neho sú výdavky na stravu a školské potreby. Matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti o jeho potreby, okrem toho súd prihliada aj na náklady domácnosti v rodine matky, kde žije i maloletý /§ 62 ods. 4 Zákona o rodine/. Matka má aktuálne príjem do 380,- eur mesačne, ktorý je nezmenený oproti dobe poslednej úpravy výživného a taktiež má vyživovaciu povinnosť aj voči plnoletému synovi Michalovi, ktorý je študentom 4. Ročníka SOŠ v B.. Matka pritom použila peniaze z výplaty z BSM na zabezpečenie svojho ďalšieho bývanie, pričom ešte v tejto súvislosti spláca úver mesačne 60,73 eur, ďalej platí synovi poisťku a uhrádza ostatné výdavky tak ako sú uvedené vyššie. Za tohto stavu keďže otec sa s deťmi nestretáva, musí byť vyživovacia povinnosť otca ako osoby k výžive povinnej vyjadrená finančným plnením a výživné v sume 200,- eur zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého ako i možnostiam a schopnostiam otca.

Zo všetkých horeuvedených dôvodov súd návrh otca zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.