

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3Nt/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010305
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913010305.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Antala a prísediacich JUDr. Tatiány Halászovej a PaedDr. Štefana Orosza v trestnej veci odsúdeného Z. D., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. apríla 2014, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

1/ Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku s použitím ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. poriadku a poukazom na ustanovenie § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR a o konaní pred ním v znení neskorších predpisov súd p o v o ľ u j e obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 3T/150/2012 vo výroku o treste a zároveň z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/150/2012 zo dňa 16.08.2012, právoplatný dňa 28.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.11.2012, sp.zn. 4To/98/2012, ohľadom výroku o treste.

2/ Podľa § 403 Tr. poriadku súd odsúdeného Z. D., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom W. I. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, b e r i e do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku s tým, že lehota väzby sa začne dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3Nt/10/2013 zo dňa 10.04.2014 o povolení obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/150/2012.

odôvodnenie:

Vo vzťahu k bodu 1/ výrokovej časti tohto uznesenia sa uvádza, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/150/2012 zo dňa 16.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/98/2012 zo dňa 28.11.2012 bol Z. D., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona, ďalej prečinu hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. Za tieto trestné činy bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona a § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 8 mesiacov. Pre výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol týmto rozsudkom podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazaný k náhrade škody vo výške 876,50 eur pre poškodenú stranu Obec Rimavská Seč.

Odsúdený Z. D. podal v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/150/2012 viacero návrhov na povolenie obnovy konania, ktoré súd uznesením sp.zn. 3Nt/10/2013 zo dňa 14.03.2014 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku spojil na spoločné a prejednanie a rozhodnutie s tým, že spojené veci sa vedú pod sp.zn. 3Nt/10/2013.

Odsúdený Z. D. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na návrhu na povolenie obnovy konania v uvedenej trestnej veci, a to z dôvodu, že bol odsúdený k vysokému trestu.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí poukázal na to, že Z. D. bol v pôvodnom konaní sp.zn. 3T/150/2012 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona a preto s poukazom na nález Ústavného súdu SR, ktorý vyslovil, že nie je v súlade s Ústavou SR asperačná zásada týkajúca sa ukladania trestu v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby, žiadal povoliť obnovu konania.

Prokurátor navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania s odôvodnením, že nie sú splnené podmienky pre povolenie.

V súvislosti s podaným návrhom na obnovu konania súd vypočul odsúdeného, oboznámil sa s prednesom jeho obhajcu, stanoviskom prokurátora a z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/150/2012 bola prečítaná obžaloba Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote, sp.zn. 1Pv/321/2011, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/150/2012 zo dňa 16.08.2012, právoplatný dňa 28.11.2012, ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.11.2012, sp.zn. 4To/98/2012 a oboznámil sa aj s ďalším obsahom tohto spisu a po zhodnotení takto vykonaného dokazovania dospel k nasledovným záverom.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo dňa 28.11.2012, sp.zn. PL.ÚS 106/2011, ktorý bol publikovaný v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 428/2012 Z.z. rozhodol:

1. V § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

2. Vo zvyšnej časti návrhu Krajského súdu v Prešove nevyhovuje.

Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ustanovenie § 41 ods. 2 slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stráca účinnosť. Ak Národná rada Slovenskej republiky neuvedie toto ustanovenie zákona do súladu s Ústavou Slovenskej republiky, stráca po šiestich mesiacoch od vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky platnosť.

Podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

V súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012 č. PL.ÚS 106/2011 bolo Trestnoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijaté dňa 26.11.2013 väčšinou hlasov Stanovisko č. Tpj 44/2013, podľa ktorého:

I. Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatela- ako skutočnosti alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

II. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

III. Ak bolo použité ustanovenie podľa § 39 ods. 1 alebo ods. 2 písmeno a) až c) alebo písm. e) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody vo vzťahu ku trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 21. decembra 2012, ustanovenie § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, v spojitosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011, vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 428/2012, 21. decembra 2012, sa nepoužije.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/150/2012 súd zistil, že odsúdenému Z. D. bol napadnutým rozsudkom sp.zn. 3T/150/2012 zo dňa 16.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/98/2012 zo dňa 28.11.2012 za spáchanú trestnú činnosť uložený trest odňatia slobody za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, a to úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 8 mesiacov, pričom pri ukladaní tohto trestu nebolo použité ustanovenie podľa § 39 ods. 1, alebo ods. 2 písm. a/ až písm. c/, alebo písm. e/ Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody vo vzťahu ku trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom do 21.12.2012.

S poukazom na vyššie citovaný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. PL.ÚS 106/2011 a zároveň aj Stanovisko Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. Tpj 44/2013 je podľa konajúceho súdu návrh odsúdeného Z. D. na obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/150/2012 čo do výroku o treste, dôvodný. V trestnom konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/150/2012 nastal stav, predpokladaný podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, teda že bol vydaný rozsudok na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle článku 125 Ústavy Slovenskej republiky, tento nadobudol právoplatnosť, ale zatiaľ nebol vykonaný, preto strata účinnosti takéhoto právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov preto súd v súlade so Stanoviskom Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj/44/2013 a podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku a s poukazom na ustanovenie § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky a o konaní pred ním v znení neskorších predpisov, povolil obnovu konania v časti týkajúcej sa výroku o treste v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 3T/150/2012 a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/150/2012 zo dňa 16.08.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/98/2012 zo dňa 28.11.2012 tiež čo do výroku o treste.

Vo vzťahu k bodu 2/ výrokovej časti tohto uznesenia, že podľa § 403 Tr. poriadku ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.04.2014 súd povolil obnovu konania v predmetnej trestnej veci čo do výroku o treste (tak, ako je to uvedené vo výroku pod bodom 1/), v ktorej odsúdený Z. D. vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 8 mesiacov, a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v deň konania verejného zasadnutia, t.j. dňa 10.04.2014, po jeho vyhlásení, pretože tak prokurátor, ako aj odsúdený a jeho obhajca sa po poučení o opravných prostriedkoch vzdali práva podať proti rozhodnutiu opravný prostriedok. Z uvedeného dôvodu preto súd v súlade s ustanovením § 403 Tr. poriadku bez odkladu rozhodoval aj o väzbe odsúdeného Z. D., ktorý bol pred týmto rozhodnutím vypočutý.

V súvislosti s rozhodovaním o väzbe odsúdený, jeho obhajca a ani prokurátor nič neuviedli.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/150/2012 vzal odsúdeného Z. D., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, pretože mal za to, že pokiaľ by bol odsúdený prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a nebol by zároveň vzatý do väzby (v nadväznosti na rozhodnutie pod bodom 1/), hrozí, že by pokračoval v trestnej činnosti. Táto hrozba vyplýva najmä z toho, že odsúdený bol doteraz trikrát stíhaný pre priestupok a bol aj trikrát súdne trestaný, a to aj pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy mu bol pred napadnutým odsúdením uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/159/2008 zo dňa 20.01.2009, právoplatný dňa 20.01.2009 pre prečin podľa § 288 Tr. zákona trest domáceho väzenia v trvaní 3 mesiacov, ktorý vykonal dňa 20.04.2009. Pri rozhodovaní o väzbe súd prihliadal aj k tomu, že skutkov, pre ktoré bol Z. D. odsúdený v napadnutom konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/150/2012, sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/37/2008.

Z týchto dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti pod bodom 2/ tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu proti výroku pod bodom 1/ je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.

Proti výroku pod bodom 2/ tohto uznesenia sťažnosť nie je prípustná.