

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613205863
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613205863.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zast.: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti odporcovi: K.. U. T., nar. XX.X.XXXX, občan SR, trvale bytom Q. XXX/XX, L., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou U. V., pracovníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 158,43 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 158,43 € s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 142,10 € od 14.2.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 185,32 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 10.6.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 158,43 €, 8 % ročného úroku z omeškania zo sumy 142,10 € od 14.2.2013 do zaplatenia, náhrady trov konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia, keďže navrhovateľ uzavrel s odporcom uzatvoril zmluvu o osobnom účte a odporca neuhradil navrhovateľom účtované poplatky za vedenie bežného účtu.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 4Ro/197/2012 - 43 zo dňa 9.7.2012, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, keďže odporca sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/53/2014 - 41 zo dňa 20.3.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporcovi na ochranu jeho záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku U. V., pracovníčku Okresného súdu v Senici.

Navrhovateľ a opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavil splnomocnený právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o Osobnom účte č. 0253838813/0900 zo dňa 6.11.2009, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie Úverov a Povolných prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, odstúpením od zmluvy zo dňa 17.4.2012, sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., platným od 1.7.2011, sadzobníkom

poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., platným od 1.3.2012, výškou pohľadávky zo dňa 14.2.2013, prehľadom platobnej histórie odporcu, predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 15.5.2012, výsluchom splnomocneného právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

Súd mal zo Zmluvy o Osobnom účte preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 6.11.2009 zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu č. 0253838813/0900, vydanie/zmena podmienok používania Platobnej karty k účtu, poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom (ďalej len „Obchodné podmienky“) účinných od 1.7.2007, poskytnutie elektronických služieb. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením.

Odstúpením od zmluvy zo dňa 17.4.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že odstupuje od Zmluvy o Osobnom účte, ktorou bol odporcovi poskytnutý bežný účet č. 253838813/0900 s účinnosťou ku dňu doručenia uvedeného oznámenia.

Zo Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platným od 1.7.2011 a Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platným od 1.3.2012 vyplýva, že mesačný poplatok za vedenie Osobného účtu bol vo výške 4,90 €.

Výškou pohľadávky zo dňa 14.2.2013 mal súd preukázané, že ku dňu 13.2.2013 bola výška pohľadávky odporcu voči navrhovateľovi v sume 158,43 € a pozostávala z istiny vo výške 142,10 € a úrokov z omeškania vo výške 16,33 €. Prehľadom platobnej histórie odporcu je preukázané, že odporca uvedené poplatky neuhradil riadne a včas.

Dňa 15.5.2012 navrhovateľ vyzval odporcu predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky, ktorá ku dňu 2.5.2012 predstavovala sumu 149,48 € do 7 dní od doručenia výzvy.

Z výsluchu splnomocneného právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 10.4.2014 vyplýva, že dňa 6.11.2009 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o osobnom účte, predmetom ktorého bolo zriadenie bežného účtu a vydanie karty pre klienta na základe tejto zmluvy. Navrhovateľ poskytol odporcovi možnosť čerpania finančných prostriedkov, avšak odporca nekladal na bežný účet žiadne finančné prostriedky a neplatil žiadne poplatky účtované navrhovateľom, preto navrhovateľ od zmluvy odstúpil a vyzval odporcu na zaplatenie vzniknutého dlhu, ktorý sa celkovo vyšplhal na sumu 158,43 €. Táto suma pozostáva z istiny vo výške 142,10 € predstavujúcich nezaplatené poplatky za vedenie bežného účtu, za obdobie od 1.11.2009 do 31.3.2012 a z úrokov z omeškania vo výške 16,33 €, ktoré boli vyčíslené ku dňu 13.2.2013 pri úročení splatnej istiny vo výške 8 %.

Zmluva o Osobnom účte, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o bežnom účte upravená v § 708 ods. 1 a nasledujúcich ustanoveniach Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporca uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahujú aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ust. § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol na základe Zmluvy o Osobnom účte č. 0253838813/0900 zo dňa 6.11.2009 zmluvný vzťah. V tomto zmluvnom vzťahu sa navrhovateľ zaviazal okrem iného na zriadenie bežného účtu č. 0253838813/0900. Odporca bol povinný uhrádzať mesačné poplatky za vedenie bežného účtu. Navrhovateľ svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnil. Odporca si však svoju povinnosť neplnil a poplatky neuhrádzal riadne a včas.

Navrhovateľ požaduje oprávnené aj úrok z omeškania, keďže sa odporca dostal do omeškania ako uviedol navrhovateľ a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 142,10 € od 14.2.2013 do zaplatenia, keďže je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania, ktorý pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 185,32 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

odmena advokáta za 3 úkony právnej služby (3 x 16,60 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej, účasť na pojednávaní dňa 10.4.2014) + paušál v celkovej výške 23,48 € (1 x 7,63 €, 1 x 7,81 €, 1 x 8,04 €) + 27,55 € (cestovné náhrady za cestu Piešťany - Senica, tam a späť, t.j. 102 km, dňa 10.4.2014 vo výške 18,66 € a náhrada za spotrebované hmoty vo výške 8,88 €) + 53,60 € (5 x 13,40 € - náhrada za stratu času dňa 10.4.2014) + 20 % DPH, to je spolu 185,32 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.