

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221185
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813221185.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany zast.: Mgr. Ing. Pavol Korytár Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava proti odporcovi: T. U., nar. XX.X.XXXX, F. XX/X, XXX XX F., vedľajší účastník na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov zast.: JUDr. Andrej Cifra, ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec o zaplatenie 383,28 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 8C/26/2014 z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok z návrhu vo výške 15,80 eur.

U p r a v u j e Daňový úrad Trnava, Hlboká 8/1, 91765 Trnava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 15,80 eur vrátil navrhovateľovi.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník na strane odporcu nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.09.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 383,28 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Dňa 12.11.2013 do konania vstúpilo ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov zast.: JUDr. Andrej Cifra, ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, pri vstupe do konania navrhol, aby mu bola priznaná náhrada trov konania.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 02.04.2014 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že došlo k úhrade celej žalovanej pohľadávky vrátane príslušenstva odporcom.

Podľa § 96 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Aplikujúc citované ustanovenie zákona súd konanie zastavil, pretože navrhovateľ vzal späť návrh v celom rozsahu.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi. Navrhovateľovi sa vracia uhradený súdny poplatok z návrhu 22,50 eur podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. krátený o 6,70 eur, t. j. vo výške 15,80 eur. Poplatok vráti navrhovateľovi daňový úrad príslušný podľa sídla poplatníka (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Písomným podaním zo dňa 02.04.2014 navrhovateľ oznámil, že návrh berie späť, pretože odporca celú žalovanú sumu (ktorú v predchádzajúcom odseku uvádza ako istinu s príslušenstvom a náhradou trov konania) uhradil. Uvedenú procesnú situáciu súd posúdil podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., navrhovateľ by mal nárok na náhradu trov konania, nakoľko však mu už boli ako súčasť žalovanej sumy podľa jeho vlastných tvrdení uhradené, súd mu ich náhradu duplicitne nepriznal.

O priznanie náhrady trov konania požiadal aj vedľajší účastník. Situáciu, keď navrhovateľ návrh vzal späť pre konanie odporcu nemožno posúdiť ako procesný úspech vedľajšieho účastníka na strane odporcu v zmysle § 142 O.s.p., ani mu nie je možné podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. priznať náhradu trov konania na úkor účastníka, ktorého v konaní podporuje (bolo by v rozpore so základnou logikou a s účelom daného inštitútu, aby bol odporca cez povinnosť náhrady trov konania sankcionovaný za účasť vedľajšieho účastníka, ktorí ho mal podporovať, v konaní), vedľajší účastník preto nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.