

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204310
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513204310.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736 proti odporcovi X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, Q. K., zastúpeného opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie J. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, Q. K., v konaní o zaplatenie 50,70 eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 eur a trovy konania vo výške 75,08 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania bol navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 50,70 eur predstavujúcej úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 50 eur z dôvodu cestovania bez platného cestovného lístka, ako aj náhrady trov konania.

Ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol:

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 488 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnej dňa ku dňu 28.2.2012 bolo základné cestovné 0,70 eur.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50 eur.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č.k. 5C/144/2013-21 zo dňa 8.11.2013 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie v osobe jeho matky J. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, Q. K..

Vzhľadom na to, že sa opatrovník odporcu k návrhu nevyjadril, aj keď mu bol návrh riadne doručený a súd zistil, že sú splnené podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p. aj bez nariadenia pojednávania, dňa 10.4.2014 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V zmysle § 157 ods. 4 O.s.p., účinného od 15.10.2008, súd zároveň uviedol skrátené odôvodnenie rozsudku. Skutkový stav tvrdný žalobcom súd považoval za nesporný, preto ho zobral za základ rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 58,58 eur, ktoré predstavuje 1.) odmena 2 x 16,60 eur za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to za úkony prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a podanie návrhu na začatie konania - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 2.) náhrada výdavkov 2 x 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 3.) DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 20 % zo základu pre výpočet vo výške 48,82 eur, t.j. vo výške 9,76 eur. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z trov konania, ktoré si uplatnil právny zástupca navrhovateľa v návrhu.

V súvislosti s úkonom zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplataenie súd nepriznal navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia, t.j. odmenu, náhradu výdavkov a DPH, pretože tento úkon nepovažuje za úkon, za ktorý by mala navrhovateľovi prislúchať náhrada trov právneho zastúpenia v súdnom konaní, keďže predmetný úkon bol vykonaný pred začatím súdneho konania, nie je podmienkou podania žaloby a nie je ho možné považovať za bezprostredne súvisiaci so samotným konaním, ako to je napríklad v prípade úkonu príprava a prevzatie zastúpenia, ktorý z logických dôvodov je uskutočnený pred začatím konania. Právny zástupca navrhovateľa ani nepreukázal, aby tento pokus o zmier odporcovi doručil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je v takomto prípade potrebné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku pre zmeškanie na súde, ktorý rozsudok vydal. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia návrhu, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.