

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4Nt/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010330
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Jurko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913010330.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov rozhodol v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Jurka a prísediacich Ing. Jozefa Mitra a Anny Mihalkovej, na verejnom zasadnutí dňa 10. 4. 2014 v trestnej veci odsúdeného: L. X., Z.. X. XX. XXXX V. K., trvale bytom K., R.. I. Č.. XXXX/XX, bez prihlásenia K., P. Č.. XX, t. č. v ÚVTOS Košice - Šaca, o návrhu obvineného na obnovu konania,

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na obnovu trestného konania v trestnej veci 3T/98/2011 odsúdeného L. X., z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/98/2011 zo dňa 22. 9. 2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, zo dňa 4To/93/2011, zo dňa 2. 11. 2011, bol uznaný vinným a odsúdený pre zločin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2. 11. 2011.

Podaním zo dňa 15. 5. 2013 odsúdený požiadal o obnovu konania s tým, že vzhľadom na rozhodnutie ústavného súdu zo dňa 8. 11. 2012 sa domáha uloženia nižšieho trestu vzhľadom k tomu, že v pôvodnom konaní bola použitá tzv. asperačná zásada. Žiadal, aby súd v tejto veci povolil obnovu konania.

Z pripojeného spisu sp. zn. 3T/98/2011 súd zistil, že rozsudkom zo septembra 2011, ktorý bol v plnom rozsahu potvrdený odvolacím súdom, bola síce použitá asperačná zásada pre výpočet dolnej hranice trestu, keďže súd ukladal súhrnný trest, kde súčasne zrušil rozhodnutie OS Trebišov, sp. zn. 4T/28/2011, zo dňa 14. 4. 2011, a vzhľadom k tomuto odsúdeniu uložil súhrnný trest.

Dolná hranica rozsahu trestu pri použití asperačnej zásady bola 11 rokov a 6 mesiacov. Súčasne s použitím asperačnej zásady súd vzhľadom na osobu obžalovaného zistené poľahčujúce okolnosti ako aj skutočnosť, že sa ku skutku doznal, oľutoval ho a pred jeho spáchaním viedol riadny život, použil tzv. zmierňovacie právo a v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona súd konštatoval, že trest v rozsahu 11 rokov a 6 mesiacov minimálne by bol neprimerane prísny a neprimeraný, pričom na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje uloženie trestu pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pri zohľadnení predchádzajúceho odsúdenia vo veci sp. zn. 4T/28/2011 a uložil trest v trvaní 8 rokov nepodmienečne a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd poukazuje na skutočnosť, že pri základnom konaní síce došlo k použitiu tzv. asperačnej zásady, ale súčasne súd použil aj tzv. moderačné právo a uložil trest pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Preto bolo konštatované, že nie sú dané dôvody na povolenie obnovy konania, pretože ani po povolení obnovy konania nemožno predpokladať uloženie trestu v menšom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že na verejnom zasadnutí odsúdený nenavrhol vykonať ďalšie dôkazy, ktoré by mohli mať za následok iné posúdenie veci, pričom by išlo o dôkazy a skutočnosti súdu skôr neznáme, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.