

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 13Sa/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100232
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:0824100232.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobkyne: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXXX/XX, XXX XX C., v konaní o podaní žalobkyne zo dňa 11.04.2024, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobkyne zo dňa 11.04.2024 **o d m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.04.2024 bolo Správnomu súdu v Banskej Bystrici (ďalej „správny súd“) doručené podanie žalobkyne datované dňom 11.04.2024 a označené ako „Žaloba“, obsahujúce viaceré listiny - podanie označené ako „Sťažnosť“, ktorou žalobkyňa trvala na tom, aby „z Krajského súdu Žilina neposielali jej žaloby na Okresný súd Námestovo, pretože od roku 2005 Okresný súd Námestovo v veci nekoná.“ Ďalej uviedla, že trvá na tom, aby „naše žaloby podľa zákona boli prejednané na pojednávaní v našej prítomnosti, prítomnosti právnych zástupcov, rodiny a svedkov na Správnom súde v Banskej Bystrici“. Ďalej uviedla, že „trvá na tom, aby na základe dostatočných dôkazov sudca rozhodol do 24 hodín, lebo páchatelia sú na slobode a konajú beštiálne, nezákonne, likvidujú naše deti, nás a naše rodiny a okrádajú nás o náš majetok“. V ďalšom podaní uviedla spisové značky viacerých konaní vedených viacerými orgánmi verejnej moci (Okresný dopravný inšpektorát Dolný Kubín, Okresný súd Námestovo, Okresný súd Liptovský Mikuláš, Krajský súd v Žiline), pričom obsah tohto podania mal výlučne súvis s konaniami na týchto orgánoch verejnej moci. V tomto podaní sa žalobkyňa vyjadrovala ku konkrétnym konaniam a najmä ku konkrétnym osobám a to najmä v rovine je výhrad k ich postupom, prezentovala svoj osobný subjektívny postoj ku konkrétnym osobám konajúcim v rámci výkonu verejnej moci (konkrétne sudcovia a policajti) a to najmä invektívy na ich osoby s konštatovaniami článkov Ústavy Slovenskej republiky a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Žalobou žalobkyňa žiadala, aby v konkrétnych administratívnych alebo súdnych a exekučných konaniach, označených v tomto podaní, bolo začaté alebo aby sa v nich pokračovalo. Vec bola zapísaná do súdneho registra „Sa“, nakoľko z obsahu podania vyplynulo, že žalobkyňa žiadala zabezpečenie pokračovania v určitých konaniach, čo by mohlo nasvedčovať správnej žalobe proti nečinnosti, prípadne správnej žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy.

2. Správny súd v rámci prvotného prieskumu existencie a danosti podmienok na vedenie správneho súdneho konania podanie žalobkyne preskúmal a zistil, že neobsahovalo náležitosti správnej žaloby, z jeho obsahu ani nie je zrejmé, či skutočne mienila týmto podaním žalobkyňa podať správnu žalobu v zmysle zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej „SSP“).

3. Uznesením sp. zn. 13Sa/1/2024-17 zo dňa 30.04.2024 bola žalobkyňa správnym súdom vyzvaná v zmysle § 59 ods. 1 SSP, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila podanie doručené správnomu súdu dňa 15.04.2024 tak, že uvedie, či podanie je potrebné považovať za správnu žalobu, prípadne za iné všeobecné podanie, ktoré žalobkyňa mienila adresovať inému orgánu (výrok I.

uznesenia). V prípade, ak je podanie potrebné považovať za správnu žalobu, bola žalobkyňa výrokom II. uznesenia vyzvaná, aby podanie doplnila tak, že :

- a) uvedie druh správnej žaloby, ktorú mienil podať,
- b) doplní presné označenie žalobcov,
- c) doplní presné označenie žalovaného - orgán, ktorý vydal rozhodnutie resp. opatrenie, ktoré má byť preskúmané správnym súdom,
- d) prípadne odstránenia akej nečinnosti sa domáha,
- e) ak sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia, alebo opatrenia orgánu verejnej správy predloží jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy,
- f) ak sa domáha odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy predloží oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom,
- g) doplní svoje podanie o žalobné body, žalobné dôvody,
- h) doplní označenie dôkazov, ak ich navrhuje vykonať a
- i) uvedie čoho sa podanou žalobou domáha, t. j. žalobný návrh - ako má správny súd rozhodnúť.

4. Súčasne bola žalobkyňa správnym súdom výrokom III. uznesenia poučená, že ak žaloba nebude v uvedenej lehote doplnená, správny súd žalobu uznesením odmietne, pretože bez odstránenia jej nedostatkov nemôže pokračovať v konaní. Výrokom IV. uznesenia správny súd podľa § 26 ods. 2 SSP poučil žalobkyňu o jej práve zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť so žiadosťou o právnu pomoc na Centrum právnej pomoci. V odôvodnení uznesenia správny súd žalobkyňu podrobne informoval a poučil, v akom smere má svoje nejasné a neúplné podanie doplniť a opraviť tak, aby spĺňalo kritériá správnej žaloby, o ktorej by mohol správny súd v rámci svojej právomoci a príslušnosti meritórne nerozhodnúť.

5. V rámci poučenia v uznesení, ktorým bola žalobkyňa vyzvaná na odstránenie vád a nejasností a neúplnosti svojho podania, bola správnym súdom upovedomená, že z obsahu jej podania je možné sa domnievať, že sa domáha, aby Okresný dopravný inšpektorát Dolný Kubín a súdy označené žalobkyňou v jej podaní, začali konať a aby pokračovali v už začatých konaniach uvedených v tomto podaní. Správny súd v prvom rade poukázal na skutočnosť, že v správnom súdnom preskúmaní, či sú rozhodnutia orgánov verejnej správy alebo opatrenia orgánov verejnej správy v súlade s príslušnými právnymi predpismi, prípadne poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy alebo pred iným zásahom orgánov verejnej správy definovaných v § 4 SSP. Predmetom súdneho preskúmania pritom môžu byť len rozhodnutia orgánov verejnej správy po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov, ktorých použitie umožňujú osobitné predpisy, prípadne nečinnosť orgánu verejnej správy, ak orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní alebo z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie, predmetom preskúmania v správnom súdnom preskúmaní môže byť aj iný zásah orgánu verejnej správy, ako jeho faktický postup vykonaný pri plnení jeho úloh v oblasti verejnej správy, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté

Správny súd uviedol, že z uvedených dôvodov je nevyhnutné, aby žalobkyňa v prvom rade uviedla a jasne špecifikovala, či jej podanie je potrebné považovať za správnu žalobu, ktorou žiada príslušný správny súd o preskúmanie právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov, nečinnosti orgánu verejnej správy, alebo iného zásahu orgánu verejnej správy, prípadne či je toto podanie potrebné považovať za všeobecné podanie adresované inému správnomu orgánu, alebo inému orgánu verejnej správy, prípadne orgánu riadenia správy súdu (ako sťažnosť na nečinnosť súdu, alebo voči konkrétnym sudcom a zamestnancom súdu). V súvislosti s vyššie uvedeným správny súd upovedomil žalobkyňu a považoval za potrebné zdôrazniť, že správny súd nie je ďalšou inštanciou vo vzťahu k rozhodnutiam iných súdov alebo orgánov verejnej správy, nakoľko v správnom súdnom preskúmaní sa preskúmajú rozhodnutia, opatrenia, nečinnosť alebo iné zásahy orgánov verejnej správy, ak nápravu nie je možné dosiahnuť v procesnom postupe pred orgánom verejnej správy (napr. podaním riadnych opravných prostriedkov administratívneho konania) alebo inými prostriedkami nápravy a ochrany v administratívnom konaní (napr. sťažnosť podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach alebo podnet podľa § 31 a nasl. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre). Správny súd v tejto súvislosti poukázal aj na to, že súdy zaradené do sústavy súdov Slovenskej republiky nie sú orgánom verejnej správy, čo vyplýva aj z citovaného ustanovenia § 4 SSP.

6. V odôvodnení uznesenia, ktorým bola žalobkyňa vyzvaná na odstránenie nejasností a vád jej podania, bola správnym súdom upovedomená aj v tom smere, že z podania doručeného tunajšiemu správnomu súdu nie je zrejmé, či bolo podanie urobené aj v mene iných subjektov (osôb) ako podávateľkou,

pretože ako odosielateľov podávajúcich okrem seba žalobkyňa uviedol aj „právny zástupca“, „rodina“ „+ 30 svedkov“. Označenie toho, kto podanie robí (v prípade správnej žaloby to je žalobca) patrí medzi všeobecné náležitosti podania adresovaného správneho súdu v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) SSP. Ak bolo uvedené podanie urobené v mene aj iných subjektov (osôb) ako podávateľa (A. B. A.), správny súd preto vyzval podávateľku o označenie všetkých žalobcov (tzn. všetkých osôb, v mene ktorých bola žaloba podaná). Správny súd v tejto súvislosti žalobkyňu upozornil, že označenie žalobcov musí byť úplné, teda musí obsahovať údaje vyžadované v zmysle § 133 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 25 a § 182 ods. 1 písm. b) SSP (t.j. pri fyzických osobách meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj a pri právnických osobách názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené). Okrem riadneho a úplného označenia žalobcov bola žalobkyňa taktiež vyzvaná na jednoznačné uvedenie a označenie žalovaného (s citáciou ustanovenia § 4 SSP, bola poučená o tom, že žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom povinne zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 SSP, bola taktiež upovedomená, v ktorých prípadoch sa v správnom súdnictve povinné zastúpenie žalobcu nevyžaduje (§ 49 ods. 2 SSP), bola taktiež správnym súdom v odôvodnení uznesenia upovedomená o všeobecných náležitostiach správnej žaloby podľa § 57 ods. 1 SSP, taktiež o osobitných náležitostiach správnej žaloby podľa § 182 ods. 1 a 2 SSP, pričom v bode 29. odôvodnenia uznesenia správny súd ohľadom každej obligatórnej náležitosti správnej žaloby podrobnejšie žalobkyňu poučil, v akom smere je potrebné jej podanie doplniť.

7. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 2 ods. 2 SSP; každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

9. Podľa § 6 ods. 1 SSP; správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

10. Podľa § 55 ods. 3 SSP; každé podanie posudzuje správny súd podľa jeho obsahu.

11. Podľa § 59 ods. 1 a 2 SSP ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zjavné, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2. V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

12. Podľa § 59 ods. 3 SSP ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Uznesenie zo dňa 30.04.2024, ktorým bola žalobkyňa vyzvaná na odstránenie nejasností a neúplnosti jej procesného podania datovaného dňa 11.04.2024, bolo doručované na adresu jej evidovaného trvalého pobytu (jednak uvádzaného aj v jej procesnom podaní, avšak aj verifikovaného správnym súdom aktuálnou lustráciou v Registri obyvateľov). Doporučená listová zásielka súdu bola vrátená doručovacím orgánom dňom 27.05.2024 s poznámkou, že zásielka súdu nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

14. Vychádzajúc z ustanovenia § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku, okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

15. Podľa § 72 ods. 3 SSP, ak nie je možné doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, správny súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu a spôsobom podľa Civilného sporového poriadku.

16. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), upravujúceho adresu na doručovanie zásielok súdu, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

17. Podľa § 111 ods. 2 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

18. V nadväznosti na citované ustanovenia CSP, v zmysle zmocňovacieho ustanovenia § 25 SSP, potom správny súd konštatuje, že uznesenie zo dňa 30. apríla 2024, ktorým bola žalobkyňa postupom podľa § 59 ods. 1 SSP vyzvaná na doplnenie a odstránenie väd svojho procesného podania, bolo procesne účinne doručené žalobkyni dňom 27.05.2024 v zmysle fikcie doručenia vyplývajúcej z ustanovenia § 111 ods. 2, v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) CSP, a to aj za predpokladu, že sa doporučená zásielka súdu, v dôsledku toho, že si adresátka uloženú doporučenú zásielku súdu v odbernej lehote na poštovom úrade neprevzala, nedostala do dispozičnej sféry žalobkyne.

19. Následne potom správny súd konštatuje, že v súdom určenej lehote žalobkyňa svoje neúplné a nejasné podanie datované dňa 11.04.2024 a doručené správne súdu dňa 15.04.2024 nedoplnila.

20. Dňa 09.07.2024 bolo zaslané správne súdu procesné podanie žalobkyne, adresované Okresnému súdu Námestovo, Správne súdu v Banskej Bystrici, Krajskému súdu v Žiline a Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, s označením: „Odvolanie“, z ktorého obsahu vyplýva, že žalobkyňa predmetné procesné podanie skutočne mienila ako odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/66/2024- IČS : 5824201379. V predmetnom podaní žalobkyňa konštatuje právne skutočnosti týkajúce sa konania Okresného súdu Námestovo sp. zn. 16C/24/2024, obsahuje „Výzvu na doplnenie ÚPSVaR Námestove“ ktorej adresátkou je D. E., riaditeľka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo (body 1. až 55. podania žalobkyne), ďalej obsahuje „Výzvu na riaditeľku Základnej školy Rabča (str. 4 podania) a na poslednej strane predmetného procesného podania (str. 5) sú špecifikované už len prílohy tohto procesného podania. K tomuto procesnému podaniu - odvolaniu voči uzneseniu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/66/2024, boli ako listinné prílohy pripojené uznesenie Okresného súdu Námestovo – Spr. 126/24, 16 C/24/2024- 17 zo dňa 16. apríla 2024, ktorým boli vylúčení sudcovia Okresného súdu Námestovo v konaní sp. zn. 16C/24/2024, taktiež uznesenie Okresného súdu Námestovo Spr. 126/24, 16 C/24/2024- 20 zo dňa 16. apríla 2024, ktorým bola vylúčená predsedníčka Okresného súdu Námestovo v totožnom konaní, oznam žalobkyne adresovaný Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo zo dňa 28.06.2024, výzva žalobkyne adresovaná Základnej škole s materskou školou Rabča zo dňa 28.06.2024, trestné oznámenie podané žalobkyňou dňa 28.06.2024 Generálnej prokuratúre v Bratislave a prílohou bol taktiež nosič CD obsahujúci video záznam ako „dôkaz o zneužívanie právomoci verejnými činiteľmi sudkyňou Okresného súdu Námestovo, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Námestovo, ozbrojeným policajtom a neznámymi páchatelmi“.

21. V súvislosti s konaním vedeným na správnom súde o nejasnom a neurčitom podaní žalobkyne je tak nutné konštatovať, že procesné podanie doručené správne súdu (okrem ďalších inštitúcií) dňa 08.07.2024, sa svojím obsahom, ani prílohami, netýka správneho súdneho konania a zo žiadnej skutočnosti z neho vyplývajúcej nemožno vyvodiť, že by išlo o doplnenie nejasného a neurčitého podania žaloby - adresovaného dňa 15.04.2024 Správne súdu v Banskej Bystrici.

22. Správny súd ďalej konštatuje, že dňom 10.07.2024 bolo osobne podané na správnom súde ďalšie procesné podanie žalobkyne, adresované Okresnému súdu Námestovo, Správne súdu v Banskej Bystrici, Krajskému súdu v Žiline a Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, označené ako „Žaloba“, v ktorom sú ako žalovaní označení : Policajt F. G., zamestnanec Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín a sudkyňa H. A. Okresného súdu Námestovo s tým, že porušili § 145 ods. 1 a 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona (ďalej „Trestný zákon“) s návrhom výrokov rozsudku, ktorým

žalobkyňa požaduje uložiť žalovanému 1/ a žalovanej 2/ trest odňatia slobody na doživotie podľa § 145 Vražda v štádiu pokusu podľa ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Trestného zákona, podľa § 326 Zneužitie právomoci verejného činiteľa podľa odseku 1, odseku 2, odseku 3 a odseku 4 Trestného zákona a podľa § 123 Ujma na zdraví, ods. 4 Trestného zákona. Ďalej toto procesné podanie obsahovalo podanie adresované Obvodnému oddeleniu Policajného zboru v Námestove, označené ako „Výzva 1“ a „Výzva 2“, podanie adresované Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo označené ako „Oznam“, podanie adresované Základnej škole s materskou školou Rabča označené ako „Výzva“ a podanie označené ako „Odvolanie“, obsahom totožné s procesným podaním doručeným Správneému súdu v Banskej Bystrici dňa 09.07.2024. Podanie osobne podané na správnom súde dňa 10.07.2024 obsahovalo aj trestné oznámenie adresované Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky a k tomuto podaniu bol taktiež pripojený CD nosič. Opätovne však je nutné konštatovať, že z obsah všetkých uvedených podaní osobne doručených správneému súdu dňa 10.07.2024, nie je možné vyvodiť ich súvislosť s konaním vedeným na správnom súde o nejasnom a neurčitom podaní žalobkyne, svojim obsahom, ani prílohami, sa netýkali správneho súdneho konania a neobsahovali žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že žalobkyňa v zmysle výrokov uznesenia správneho súdu zo dňa 30.04.2024 by mala snahu kvalifikovane doplniť a odstrániť neúplnosť a nejasnosť svojho procesného podania zo dňa 11.04.2024, označeného ako žaloba a doručeného správneému súdu dňa 15.04.2024.

23. Nedostatky žaloby v absencii povinných náležitostí podľa § 182 ods. 1 a 2 SSP sú vady odstrániteľné a v prípade ich odstránenia môže správny súd pokračovať v konaní. Avšak v prípade, že takéto vady žaloby odstránené nie sú napriek tomu, že žalobca mal možnosť ich odstrániť, správny súd nemôže ďalej konať.

24. Súd je oprávnený o podaní, ktoré podľa svojho označenia malo byť správnu žalobou procesne rozhodnúť v zmysle § 59 ods. 3 SSP len v prípade, ak toto podanie, s prihliadnutím na celý jeho obsah, ako aj ostatné skutočnosti, ktoré vyplývajú z obsahu spisu, prípadne sú správneému súdu celkom zjavne zrejmé, prípadne pre súd ľahko a bez problémov zistiteľné (predovšetkým v konaniach o správnych žalobách fyzických osôb v sociálnych veciach), naďalej trpí takým závažným nedostatkom podstatných náležitostí správnej žaloby, že tieto sú relevantnou prekážkou, ktorá bráni súdu riadne v konaní pokračovať a o správnej žalobe meritórne rozhodnúť. Nie každá vada správnej žaloby je teda dôvodom na odmietnutie podania podľa § 59 ods. 3 SSP. Správny sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania a to jednak všeobecne v ustanovení § 57 ods. 1 SSP a jednak osobitne pre jednotlivé druhy správnych žalôb; v prípade všeobecnej správnej žaloby v ustanovení § 182 ods. 1 SSP, prípadne správnej žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy a správnej žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy. Súd musí vždy individuálne a obozretne vyhodnotiť, či nedostatok alebo neurčitosť podania, mieneného ako správna žaloba, bráni pokračovaniu v konaní alebo nie v záujme vyvarovať sa prílišnému formalizmu, ktorý by viedol až k denegatio iustitiae, teda k zamedzeniu prístupu k súdu a odopretiu Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva na spravodlivý súdny proces.

25. Skutočnosťou je, že aj napriek výzve a konkrétnym usmerneniam a poučeniam obsiahnutým v uznesení súdu, ktorým bola žalobkyňa správneým súdom poučená a usmernená, v akom smere má konkrétne doplniť a opraviť svoje nejasné a nekvalifikované procesné podanie označené ako „žaloba“, ktoré však nemalo náležitosti kvalifikovanej správnej žaloby, nie je možné konštatovať, že žalobkyňa vyhovelá výzve správneho súdu a svoje podanie doplnila tak, aby ho bolo možné podanie vzhľadom na zákonné kritériá správnej žaloby v správnom súdnom konaní považovať za dostatočne kvalifikovanú správnu žalobu, v intenciách ktorej by správny súd mohol v rámci svojej právomoci a príslušnosti začať konať a meritórne o nej rozhodnúť. Podanie nesporne trpí závažnými formálnymi nedostatkami, ktoré nie je možné ďalším procesným postupom súdu odstrániť a preto ide o nedostatky podania, ktoré bránia správneému súdu riadne v konaní pokračovať. Predovšetkým, - čo je úplne základný a nevyhnutný predpoklad pre určenie predmetu konania, z obsahu podania žalobkyne okrem nejasného označenia žalobkyne/žalobcov, neuvedenia žalovaných, ani predmetu súdneho prieskumu, však najzásadnejšie je, že nie je až doposiaľ zrejmé, či vôbec podanie žalobkyne zo dňa 11.04.2024, adresované Správneému súdu v Banskej Bystrici, ale aj Krajskému súdu v Žiline, malo byť vôbec podľa procesnej vôle žalobkyne mienené ako správna žaloba v konaní podľa Správneho súdneho poriadku.

26. S poukazom na vyššie podrobné konštatovania obsahu všetkých procesných podaní žalobkyne v ich súhrne naďalej, aj napriek riadnemu poučeniu súdu, doposiaľ podanie žalobkyne zo dňa 11.04.2024 trpí tak zásadnými nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať. Správny súd súčasne konštatuje,

že žalobkyňa bola poučená, v akom smere a akým spôsobom je potrebné jej podanie doplniť a opraviť, a to jednak vo výroku III. uznesenia, ako aj citáciou § 59 ods. 3 SSP v rámci odôvodnenia uznesenia. Súčasne správny súd poučil žalobkyňu aj o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci na Centrum právnej pomoci podľa § 26 ods. 2 SSP, čím bolo dôsledne sledované zachovanie jej procesných práv.

27. Ak žalobkyňa aj napriek tomuto poučeniu a usmerneniu neuviedla, či je potrebné jej podanie považovať za správnu žalobu, neoznačila druh správnej žaloby, neoznačila riadne žalobcov, neoznačila žalovaných, predmet prieskumu a ani kvalifikovaný žalobný návrh a teda ide o nedostatky podania, ktoré bránia správne súdu v konaní pokračovať, vzhľadom na vyššie uvedené správny súd dospel k záveru, že podanie žalobkyne, označené ako „žaloba“ zo dňa 11.04.2024 je potrebné podľa § 59 ods. 3 SSP odmietnuť.

28. V závere správny súd pre úplnosť poznamenáva, že úlohou správneho súdu nie je a ani nemôže byť nahrádzať činnosť žalobcu v súvislosti s jeho podaním, t.j. v danej veci namiesto žalobcu označiť predmet prieskumu, žalobcu, identifikovať žalovaného, vyvodzovať si žalobné body, ako aj formulovať žalobný návrh. Takýmto postupom správneho súdu by došlo k ústavne absolútne neakceptovateľnému prevzatiu „sporu“ do rúk správneho súdu, ktorý postup by bol v rozpore so základným princípom konania podľa § 5 ods. 9 SSP, v zmysle ktorého v konaní pred správnym súdom majú účastníci konania rovné postavenie. Pokiaľ by správny súd namiesto žalobcu prevzal iniciatívu a sám by určoval predmet prieskumu, označenie účastníkov konania, žalobných bodov a žalobného návrhu, čo by bolo výsledkom usudzovania správneho súdu, boli by porušené práva nielen druhého účastníka konania, ale aj samotného žalobcu a to neprípustným zasahovaním súdu do výlučného procesného práva žalobcu, ako „dominus litis“, keď by sa takýmto prístupom správneho súdu porušil nielen princíp rovného postavenia účastníkov konania, ale došlo by aj k neprípustnému nahrádzaniu ex offio procesnej vôle žalobcu, ako iniciátora správneho súdneho konania. Ak by správny súd si sám vyvodil predmet súdneho prieskumu bez procesnej iniciatívy žalobcu, nastala by situácia, kedy by bol porušený dispozičný princíp zakotvený v § 5 ods. 5 SSP. Žalobkyňi bolo poskytnuté komplexné poučenie o jej procesných právach, bolo dané poučenie v zmysle § 26 ods. 2 a 3 SSP a správny súd tak nemal inú procesnú možnosť, ako pristúpiť k odmietnutiu podania žalobkyne.

29. Navyše správny súd považuje za potrebné uviesť, že nie je v jeho právomoci preskúmavať postup iného súdu v inom druhu súdneho konania, na čo slúžia iné prostriedky právnej ochrany.

30. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko správna žaloba bola odmietnutá.

Poučenie:

Uznesenie je právoplatné jeho doručením (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 2, 3, 4 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP; v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP; sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.