

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010322  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010322.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému P. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.04.2014 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným P. V. a obhajcom JUDr. Robertom Kesslerom zo dňa 11.02.2014, sp. zn. 2Pv 160/13/2207 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: P. V., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., adresa na doručovanie E., G. sv. M. 4, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov v inej trestnej veci,

je v i n n ý , ž e

dňa 2.3.2013 asi o 09.10 hod. v Trnave na Priemyselnej ulici odcudzil na trávniku položený kanalizačný poklop, s týmto prišiel do zberného dvora v Trnave na Mikovíniho v úmysle poklop speňažiť, pričom bol pred jeho odovzdaním zadržaný hliadkou KRPZ Trnava PMJ, čím majiteľovi kanalizačného poklopu, Mestu Trnava spôsobil škodu vo výške 74,22 Eur, a skutku sa dopustil napriek tomu, že

- dňa 31.5.2012 mu bola pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, evidenčné číslo bloku A 0314785

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. OT 155/2012 zo dňa 4.7.2012, právoplatným dňa 4.7.2012 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. Zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. OT /63/2013 zo dňa 31.03.2013, právoplatného dňa 31.03.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 11.02.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným P. V. a obhajcom JUDr. Robertom Kesslerom.

Obvinený P. V. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Obvinený P. V. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súhlasil, aby súd zrušil výrok o treste uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č.k. OT/63/2013 zo dňa 31.03.2013, právoplatného dňa 31.03.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 12.02.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným P. V..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T//18/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 10.04.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 10.04.2014 obvinený P. V. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným P. V. a obhajcom JUDr. Robertom Kesslerom bola uzavretá v súlade s

ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 10.04.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).