

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7Nt/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010436
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913010436.1

Uznesenie

Senát Okresného súdu Trebišov zložený z predsedu senátu JUDr. Ladislava Bujňáka a prísediacich Ing. Milky Mitrovej a Mgr. Milana Bovana, v trestnej veci odsúdeného O. D.Y., A.. XX. X. XXXX v Kráľovskom Chlmcí, trvale bytom W.Y., J.. W. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice - Šaca, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. 4. 2014 v Trebišove, takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Zb. zákonov, p o v o ľ u j e obnovu konania vedenú na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 3T/86/2012.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/86/2012 zo dňa 7. 8. 2012, vo výroku o treste.

odôvodnenie:

Odsúdený O. D. podal dňa 25. 6. 2013 na tunajší súd žiadosť o obnovu konania Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/86/2012. Ako dôvod obnovy konania uviedol, že v uvedenej trestnej veci bola v jeho prípade aplikovaná tzv. asperačná zásada podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, pričom poukázal na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL ÚS 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012, ktorým bolo konštatované, že znenie citovaného paragrafu v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“, nie je v súlade s článkom 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Konajúci súd si pripojil spis Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/86/2012, s ktorým sa oboznámil a podrobne ho preskúmal v kontexte s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL ÚS 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne podľa 201 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona, pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste Okresného súdu Trebišov zo dňa 2. 2. 2012, sp. zn. 4T/187/2011. Odsúdený uvedený trest nastúpil dňa 23. 10. 2012 a uložený trest vykonáva doposiaľ.

V danom prípade bola skutočne aplikovaná tzv. asperačná zásada v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko Okresný súd Trebišov ukladal trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy, z ktorých bol jeden zločinom a jeden prečinom spáchaný viacerými skutkami. Preto bolo povinnosťou konajúceho súdu použiť tzv. asperačnú zásadu.

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Zb. zákonov o organizácii Ústavného súdu SR a konaní pred ním, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti

takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku, ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

S poukazom na vyššie uvedené súd vyhovel návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, nakoľko v zmysle citovaných ustanovení Trestného poriadku, v spojení s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL ÚS 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012, ide o obligatórny prípad povoľovania obnovy konania. Uvedený rozsudok Okresného súdu Trebišov bol zrušený len vo výroku o treste, čo znamená, že vo výroku o vine ostáva uvedený rozsudok v platnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd.