

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010470  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3822010470.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. marca 2023 prejednal odvolanie obžalovaného

L. J.

nar. XX.XX.XXXX v O., trvalý pobyt hlásený v F. O., prechodne O., G. XX/X,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/81/2022 zo dňa 29. novembra 2022, a takto jednohlasne

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný L. J. odsudzuje pri nezmenenom výroku o vine rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) a § 39 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/16/2022 zo dňa 25.04.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/81/2022 zo dňa 29. novembra 2022 bol obžalovaný L. J. uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 14.11.2021 v čase okolo 17.30 hodine v O., pri križovatke ulíc E. a P. V. v blízkosti autobusovej zástavky, začal vykrikovať na okoloidúceho poškodeného F. Q. a nadávať mu, pričom sa k nemu začal približovať, z čoho poškodený dostal strach, preto z vrecka vybral paralyzér a do vzduchu s ním niekoľkokrát zaiskril, na čo obžalovaný začal od poškodeného žiadať, aby mu paralyzér dal, následne hodil po poškodenom kameň, ktorým ho trafil do hlavy a potom ho kopol do oblasti trupu, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kedy mu paralyzér vypadol z ruky, pričom sa ho snažil zdvihnúť, avšak

zo zeme si ho zobral obžalovaný a z miesta ušiel preč, čím svojim konaním spôsobil poškodenému škodu vo výške 15 euro a drobné zranenia, ktorými nebol narušený obvyklý spôsob jeho života.

Bol za to odsúdený podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/16/2022 zo dňa 25.04.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení podaným odvolaním čo do výroku o treste napadol obžalovaný.

Verejné zasadnutie o odvolaní obžalovaného sa konalo v jeho neprítomnosti, nakoľko boli na tento postup splnené všetky zákonné podmienky. Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Vzhľadom k tomu, že v konaní pred súdom prvého stupňa došlo k prijatiu vyhlásenia obžalovaného o vine, odvolací súd preskúmať len výrok o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd správne ustálil aplikáciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Obžalovaný sa preukázateľne priznal k spáchaniu trestného činu a tento aj úprimne oľutoval. Pri úvahách o základnej trestnej sadzbe, z ktorej bude vychádzať, okresný súd dôvodne postupoval podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák., nakoľko ukladal trest za dva úmyselné trestné činy, pričom jeden z nich bol zločinom. Dôvodne postupoval aj keď aplikoval ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák., keďže bolo nutné zohľadniť, že skutok spáchal skôr, ako bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/16/2022 zo dňa 25.04.2022 odsúdený za iný jeho trestný čin. Stanovil tak základnú trestnú sadzbu, z ktorej vychádzal, a to na výmeru 3 až 8 rokov, teda zo sadzby najprísnejšieho zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktorým bol v danom prípade zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.

Následne však už súd prvého stupňa nepostupoval v súlade so zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., keď dôsledne nevyhodnotil všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti, majúce významný vplyv na výšku trestu. V napadnutom rozsudku uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne je neprimerane prísny.

Obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Prvýkrát bol odsúdený ešte ako mladistvý a druhýkrát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/16/2022 zo dňa 25.04.2022 za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Práve vo vzťahu k tomuto odsúdeniu okresný súd ukladal súhrnný trest. Podľa názoru odvolacieho súdu aj ďalšie vo veci zistené podstatné okolnosti majúce vplyv na výmeru trestu odôvodňovali aplikáciu ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.

Použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. por. súd môže pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu len za existencie takých okolností alebo pomerov, ktoré sa u trestných činov a ich páchatelov bežne nevyskytujú, a ktoré je možné vyhodnotiť v prospech páchatelov. Práve táto výnimočnosť a neštandardnosť objektívne spôsobuje, že trest ukladaný v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby by bol pre páchatela neprimerane prísny a na dosiahnutie účelu by postačoval aj trest kratšieho trvania. Pri rešpektovaní zásady adekvátnosti trestu s prihliadnutím na povahu, závažnosť činu a osobu páchatela preto trestný zákon umožňuje súdu na túto situáciu reagovať možnosťou mimoriadneho zníženia trestu aj pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom, pričom je dôležité, aby súd

jeho uplatnenie vždy argumentačne odôvodnil takým spôsobom, aby nevznikli žiadne pochybnosti o oprávnenosti použitia tohto ustanovenia.

Obžalovaný vyhlásením o vine za spáchaný skutok pred súdom prvého stupňa neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby mu bola vopred zrejmá výmera jeho trestu. Okresný súd však žiadnym spôsobom tento postoj obžalovaného k trestnej veci nevyhodnotil v jeho prospech. Odhliadnuc od uvedeného je nutné skonštatovať aj to, že závažnosť skutku je s poukazom na všetky zistené okolnosti jeho spáchania podstatne znížená. V zmysle § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zák. je súd povinný vziať do úvahy spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, vrátane výšky spôsobenej škody. Tiež sa prihliada na zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti. V neposlednom rade je nevyhnutné vyhodnotiť osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Odvolací súd dôsledným vyhodnotením všetkých vyššie uvedených podstatných okolností rozhodol tak, že s použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. zmiernil výmeru trestu odňatia slobody obžalovanému na 16 mesiacov nepodmienečne. Druh aj výmera tohto trestu je podľa názoru odvolacieho súdu zákonná, odôvodnená, primeraná a v konečnom dôsledku aj spravodlivá. Ako taká zodpovedá účelu trestu a je na nápravu páchatelia postačujúca. Takto uložený trest zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. aj záujmu na individuálnej a generálnej prevencii.

Vzhľadom k zrušeniu výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu krajský súd opätovne rozhodol aj o spôsobe výkonu uloženého trestu odňatia slobody tak, že obžalovaného zaradil na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň z dôvodu uloženia súhrnného trestu opätovne rozhodol aj o zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/16/2022 zo dňa 25.04.2022, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny

opravný prostriedok.