

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/451/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207805
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613207805.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky M. M., rod. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G.. hrdinov XXX/XX, XXX XX G., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, Sov. hrdinov 102, 089 01 Svidník proti odporcovi N. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G.. hrdinov XXX/XX, XXX XX G., štátny občan SR, o rozvod manželstva, taktó

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľky M. M., rod. T., nar. XX.X.XXXX a odporcu N. M., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev I. obvodu G., vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 10.2.2013 domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzatvorila dňa 20.6.1992, ktoré je zapísané v knihe manželstiev I. obvodu G., vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. U obidvoch ide o prvé manželstvo. Manželstvo uzatvorili zo vzájomnej citovej náklonnosti asi po jeden a pol ročnej známosti, aj keď hlavným dôvodom bolo jej tehotenstvo. Manželstvo bolo od samého začiatku harmonické, rozumeli si. Bývali u svokrovcov, ktorí ovplyvňovali jej manžela, ale aj napriek tomu všetko spolu zvládli. Po šiestich rokoch manželstva sa presťahovali do nájomného bytu, kde bývajú doposiaľ. Prvé problémy nastali z toho dôvodu, že odporca prišiel o prácu a odišiel pracovať do zahraničia. Navrhovateľka v tom čase bola na materskej dovolene. Potom nastúpila do práce a keď prišla o prácu, bola dlhšiu dobu nezamestnaná a neskôr vycestovala do Rakúska, kde pracuje doposiaľ ako opatrovateľka. Odporca si neskôr našiel prácu vo G. v C., a.s., kde pracuje už druhý rok.
6C/451/2013

-2-

Postupným oddelením sa ich vzťahy rozpadali, začali sa ochladzovať a nemali sa ani o čom rozprávať. Zistila, že k odporcovi už neprechováva žiadnu citovú náklonnosť a ich manželstvo je v podstate nefunkčné, intímne spolu dlhú dobu nežijú. Aj preto si v Rakúsku našla novú známosť a toto je tiež dôvod na rozvod ich už aj tak nefunkčného manželstva.

Odporca na pojednávaní súhlasil s návrhom na rozvod manželstva.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 10.4.2014 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľky a odporcu a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Predmetom konania bol rozvod manželstva účastníkov konania.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Hlavnú príčinu rozpadu manželstva súd vidí vo vzájomnom citovom odcudzení účastníkov konania, v dôsledku čoho navrhovateľka naviazala známosť s iným mužom. Manželstvo už neplní spoločenský účel, manželia nežijú manželským životom a obnovenie manželského spolužitia neprichádza do úvahy. Súd konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že neide o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.