

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/100/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010001  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713010001.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. apríla 2014 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou v trestnej veci obžalovaného

T.. B. C.

nar. XX.XX.XXXX v O. K., trvale bytom O. E. XX, okres O. K., ženatý, invalidný dôchodca,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/1/2013-359 zo dňa 23.04.2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/1/2013-359 zo dňa 23.04.2013 bol obžalovaný T.. B. C. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že ako štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti C. - V., s.r.o., v čase spáchania skutku so sídlom O. E. č. XXX, O. K., IČO: 36 341 266 podal dňa 31.3.2006 Daňovému úradu Považská Bystrica, Považská Bystrica, Centrum 2408/43, dodatočné daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie štvrtého štvrťroku 2005, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť v sume 127.308,- Sk, t.j. 4.225,85 Eur, pričom si v účtovníctve uplatnil odpočítanie dane zo zdaniteľného plnenia deklarujúceho faktúrou č. 96/2005, zo dňa 20.10.2005 vystavenej spoločnosťou U. s.r.o., J. XXX, O. K., IČO: 36 396 851 pre odberateľa spoločnosť C. - V., s.r.o., predmetom ktorého bola konštrukcia a dodávka formy na lisovanie plastickej hmoty pre výrobu tlačidlového spínača pre vstrekolis Arburg 221U v celkovej fakturovanej sume 719.950,- Sk, t.j. 23.897,96 Eur s 19 % daňou z pridanej hodnoty vo výške 114.950,- Sk, t.j. 3.815,64 Eur, pričom reálne k predmetnému zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím znížil daň z pridanej hodnoty o sumu 3.815,64 Eur, pretože skutok nie je trestným činom.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu na hlavnom pojednávaní do zápisnice zahlásil odvolanie prokurátor v neprospech obžalovaného proti výroku o vine. Nestotožnil sa s rozhodnutím súdu prvého stupňa, keď v konaní obžalovaného nevidel porušenie zákona, pretože to, že spoločnosť U. A., s.r.o., faktúru pre neho len fingovala, nemožno klásť za vinu obžalovanému. Podľa

dokladov mala mať spoločnosť U. A., vstrekolis od spoločnosti B., s.r.o., a M. A. s.r.o., O. XX, J., pričom bez pochybností bolo preukázané, že taký vstrekolis od nich nemali. Poukázal na to, že predmetom obžaloby nebola skutočnosť, že by spoločnosť C. - V., s.r.o., teda obžalovaný nevlastnil vstrekolis. Takýto tovar však nezakúpil od spoločnosti U. A., čo je zrejmé z výpovedí konateľa tejto spoločnosti, ako i jeho zástupca Z. J.. Spoločnosť U. A. nemohla spoločnosti C. - V., s.r.o., predať vstrekolis, pretože takýto nevlastnila a nekúpila ho od spoločnosti B., s.r.o., J. tak, ako je to uvedené na fiktívnych faktúrach. Uvedeným skutkom rozvedeným v obžalobnom návrhu i v rozsudku súdu obžalovaný skrátil daň vo väčšom rozsahu, čím naplnil všetky zákonné znaky žalovaného trestného činu. Navrhol napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušiť a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu podal k predmetnému odvolaniu vyjadrenie, v ktorom navrhol podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Prokurátorka krajskej prokuratúry v konaní o odvolaní navrhla zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a to z hľadiska možných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že podané odvolanie je dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj konania, ktoré mu predchádzalo zistil, že súd prvého stupňa sa dôsledne nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, čo vyústilo do nesprávnych právnych záverov. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu prvého stupňa, keď v konaní obžalovaného nevidel porušenie zákona, pretože skutočnosť, že spoločnosť U. A. s.r.o., faktúru pre neho len fingovala, nemožno klásť za vinu obžalovanému. V posudzovanom prípade bol skutok, z ktorého bol obžalovaný oslobodený v podstate vymedzený tak, že obžalovaný ako štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti C.-V., s.r.o., podal dňa 31.03.2006 daňové priznanie za zdaňovacie obdobie štvrtého štvrťroku 2005, pričom si v účtovníctve uplatnil odpočítanie dane zo zdaniteľného plnenia deklarovaného faktúrou č. 96/2005 zo dňa 20.10.2005 vystavenej spoločnosťou U. A., s.r.o., predmetom ktorého bola konštrukcia a dodávka formy na lisovanie plastickej hmoty pre výrobu tlačidlového spínača pre vstrekolis Arburg 221U v celkovej fakturovanej sume 719.950,- Sk (23.897,96 €), pričom reálne k predmetnému zdaniteľnému plneniu nedošlo. Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel, uviedol, že od spoločnosti U. A.K, s.r.o., zakúpil formu na lisovanie plastickej hmoty pre výrobu tlačidlového spínača pre vstrekolis Arburg 221U. Za tovar zaplatil v hotovosti, bola mu vystavená faktúra, ktorá bola zaúčtovaná a taktiež bolo vykonané daňové priznanie.

Je treba prisvedčiť názoru prokurátora, že nebolo bez pochybností preukázané, že obžalovaný riadne kúpil, prevzal a zaplatil za vstrekolis práve od spoločnosti U. A. s.r.o. Z výpovede svedka Z. J., ktorý sa zúčastnil v poslednej fáze predaja tovaru, vyplynulo, že tento preberal od obžalovaného peniaze v hotovosti a odovzdával mu predmetný vstrekolis, ktorý však nevedel ani popísať, čo vzbudzuje pochybnosť. Rovnako pochybnosť vzbudzuje aj suma, ktorá mala byť vyplatená v hotovosti 719.950,- Sk. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa dokladov spoločnosť U. A., s.r.o., mala nadobudnúť vstrekolis od spoločnosti B. s.r.o., J., pričom z popísaného priebehu predaja je zrejmé, že takýto tovar nikdy nemala. Predmetom obžaloby nie je skutočnosť, že by spoločnosť C.-V., s.r.o., - obžalovaný nevlastnil vstrekolis, ale predmetom obžaloby je faktúra č. 196/2005 zo dňa 20.10.2005, teda či obžalovaný formu na lisovanie pre výrobu tlačidlového spínača pre vstrekolis Arburg 221U nadobudol legálne. Predmetná faktúra mala byť vystavená spoločnosťou B. s.r.o. J., pričom zástupcovia spoločnosti B. s.r.o. J. T. B. C. a splnomocnený zástupca A. M. uviedli, že faktúru nevystavovali. Z uvedeného je zrejmé, že spoločnosť U. A., s.r.o., nemohla spoločnosti C.-V., s.r.o., - obžalovanému predať vstrekolis, pretože takýto tovar nevlastnila a nekúpila ho od spoločnosti B. s.r.o., J., tak ako je to uvedené na fiktívnych faktúrach a reálne ani nevykonávala obchodnú činnosť.

Z dokazovania, ktoré vykonal súd prvého stupňa je zrejmé, že skutok sa stal, čo nespochybňuje ani súd prvého stupňa a z vykonaného dokazovania vyplýva aj podstatná časť skutku, že k predmetnému

zdaniteľnému plneniu nedošlo a na základe toho nemožno dospieť k záveru, že skutok nie je trestným činom.

Odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok trpí chybami v zmysle § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por., a preto ho zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. Súd, ktorému bola vec vrátená na prejednanie a rozhodnutie je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd.

Z takto rozvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.