

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613230780
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613230780.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., IČO: 35944471, Prievozská 37, Bratislava, právne zastúpeného Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., Pri starej prachárni 13, Bratislava proti odporcovi: Y. K., O. O. XX, L. o zaplatenie 7,97 eur s prísl. takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz sp.zn. 4Ro/1914/2013-12 zo dňa 20.2.2014 a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia koncesionárskych poplatkov vo výške 240,-- Sk t.j. 7,97 eur v zmysle zákona č. 212/1995 Z.z. v platnom znení. Keďže odporca koncesionárske poplatky neplatil, navrhovateľovi voči odporcovi vznikla pohľadávka, z ktorej navrhovateľ žaluje nepremlčanú časť pohľadávky vo výške 7,97 eur. Žiadal priznať náhradu trov konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4Ro/1914/2013-12 dňa 20.2.2014 vydaný platobný rozkaz. Tento platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť v dôsledku odporu podaného odporcom, čím sa v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poplatku platobný rozkaz zrušuje zo zákona a súd nariadi pojednávanie.

Odporca spolu s odporom predložil fotokópiu poštového peňažného poukazu zo dňa 14.12.2012, ktorým preukázal, že právnomu predchodcovi navrhovateľa Slovenskému rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava zaslal sumu 240,-- Sk. Po doručení platobného rozkazu a poštového peňažného poukazu navrhovateľovi, tento podaním zo dňa 31.3.2014 zobral žalobný návrh v plnom rozsahu späť. Späťvzatie návrhu adresoval k číslu registra Ro a to 4Ro/1914/2013, hoci v dôsledku podaného odporu vec bola preradená do registra C a dostala číslo 4C/121/2014.

O späťvzati návrhu súd rozhodol podľa § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil. Súhlas odporcu pre zastavenie konania nebol potrebný, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Keďže došlo k späťvzatiu návrhu pred prvým pojednávaním, súd nevyzýval odporcu na zaplatenie súdneho poplatku z odporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.